

## **Asia C-386/09**

**Jhonny Briot**

**vastaan**

**Randstad Interim ym.**

(Cour du travail de Bruxellesin  
esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan toinen alakohta – Direktiivi 2001/23/EY –  
Yritysten luovutus – Työntekijöiden oikeuksien turvaaminen – Vuokratyöntekijän  
määräaikaisen työsopimuksen uusimatta jättäminen

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 15.9.2010 . . . . . I - 8473

Määräyksen tiivistelmä

*Sosiaalipolitiikka – Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Yritysten luovutukset –  
Työntekijöiden oikeuksien turvaaminen – Direktiivi 2001/23  
(Neuvoston direktiivin 2001/23 3 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta ja 4 artiklan 1 koh-  
dan ensimmäinen alakohta)*

I - 8471

Kun vuokratyöntekijän määräaikainen työ-sopimus on päättynyt sovitun määräajan umpeuduttua ajankohtana, joka oli ennen sen toiminnan luovutusta, johon vuokratyöntekijä oli osoitettu, kyseisen sopimuksen uusimatta jättämisellä tämän luovutuksen takia ei rikota työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka yritys- tai liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä annetun direktiivin 2001/23 4 artiklan 1 kohdassa säädettyä kieltoa. Siksi kyseisen vuokratyöntekijän osalta ei ole katsottava, että hän on edelleen työvoimaa käyttävän yhtiön käytettävissä luovutuksen ajankohtana.

uusimiseen. Se, että kyseinen työ-sopimus päättyy ennen sen toiminnan luovutus-päivää, johon hänet on osoitettu, ei voi synnyttää tällaista oikeutta. Määräaikaisen vuokratyösopimuksen uusimatta jättämistä, joka perustuu työnantajan ja työntekijän välisen uuden yhteisen tahdonilmauksen puuttumiseen, ei näin ollen voida rinnastaa direktiivin 2001/23 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuun irtisanomiseen, jossa työnantaja irtisanoo työ-sopimuksen tai työsuhteen yksipuolisella päätöksellä.

Työntekijällä ei nimittäin ole periaatteessa oikeutta määräaikaisen työ-sopimuksen

(ks. 33, 34 ja 37 kohta sekä tuomiolauselma)