

*Valittajan vastapuoli:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: S. Schäffner)

### Oikeudenkäynnin kohde

Valitus sellaisesta yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-335/07, Mergel ym. v. SMHV, 16.12.2008 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kanteen, jolla vaadittiin kumottavaksi sellainen SMHV:n neljännen valituslautakunnan 25.6.2007 tekemä päätös, jolla hylättiin valitus, joka koski selasta tutkijan päätöstä, jolla hylättiin yhteisön tavaramerkin ”Patentconsult” rekisteröinti luokkiin 35, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Yksinomaan merkeistä tai merkinnöistä, joilla voidaan kuvailla tavaroiden tai palvelujen ominaisuuksia, muodostuvan tavaramerkin erottamiskyky

### Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Mergel, Kampfenkel, Bill ja Herden velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 90, 18.4.2009.

**Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 18.3.2010**  
— Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

(Asia C-282/09 P) (<sup>1</sup>)

*(Muutoksenhaku — Työjärjestyksen 119 artikla — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta — Rekisteröinnin esteet — Kokonaisvaltainen arviointi rekisteröintihakemuksessa tarkoitettujen tavaroiden ja palveluiden osalta — Tavarat ja palvelut, jotka muodostavat yhtenäisiä ryhmiä — Valitus, joka on osittain selvästi perusteeton ja jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat)*

(2010/C 148/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Valittaja:* Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) (edustajat: asianajajat P. Greffe ja L. Paudrat)

*Valittajan vastapuoli:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

### Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) yhdistetyissä asioissa T-405/07 ja T-406/07, CFCMCEE v. SMHV, 20.5.2009 antamasta tuomiosta, jolla se hylkäsi valittajan kanteet, jotka koskivat SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 10.7.2007 ja 12.9.2007 tekemiä päätöksiä, joilla valituslautakunta hylkäsi valittajan valitukset tutkijan päätöksestä hylätä sanamerkkien PAYWEB CARD ja P@YWEB CARD rekisteröinti tavaramerkiksi tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevan 15.6.1957 tehdyn Nizzan sopimuksen, sellaisena kuin se on tarkistettuna ja muutettuna, mukaisesti luokkiin 9, 36 ja 38 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1) 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 73 artiklan rikkominen — Tarve tutkia jokainen kyseisen asetuksen 7 artiklan 1 kohdassa säädetty rekisteröinnin hylkäysperuste erikseen — Vaatimus, jonka mukaan rekisteröinnin hylkääminen on perusteltava kaikkien rekisteröintihakemuksessa tarkoitettujen tavaroiden ja palveluiden osalta erikseen — Tavarat ja palvelut, jotka muodostavat yhtenäisiä ryhmiä

### Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 233, 26.9.2009.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 29.12.2009 — Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat E ja F**

(Asia C-550/09)

(2010/C 148/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

Virallinen syyttäjä: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Vastaajat: E ja F

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko — kun otetaan mahdollisesti huomioon 28.6.2007 tehdyllä Euroopan unionin neuvoston päätöksellä (2007/445/EY<sup>(1)</sup>), EUVL L 169, 29.6.2007, s. 58) muutettu menettely — 27.12.2001 annettun neuvoston asetuksen N:o 2580/2001<sup>(2)</sup> (EYVL L 344, 28.12.2001, s. 70) 2 artiklaan perustuvan luetteloon sisällyttämisen katsottava olevan alusta asti tehokas sellaisen yhteisön osalta, joka ei ole nostanut kannetta itseään koskevista päätöksistä, siinäkin tapauksessa, että luetteloon sisällyttäminen on tehty niin, että on loukattu perustavanlaatuisia menettelyllisiä takeita?
- 2) Onko 27.12.2001 annettun neuvoston asetuksen N:o 2580/2001 2 ja 3 artiklaa tulkittava siten, että varojen, muiden rahoituksen lähteiden ja taloudellisten resurssien luovuttaminen jollekin asetuksen 2 artiklan 3 kohdan mukaisessa luettelossa mainitulle oikeushenkilölle, ryhmälle tai yhteisölle, myötävaikuttaminen tällaiseen tukeen tai osallistumiseen asetuksen 2 artiklan kiertämiseksi toteutettaviin toimenpiteisiin saattaa olla kyseessä myös silloin, kun luovuttava henkilö on itse tällaisen oikeushenkilön, ryhmän tai yhteisön jäsen?
- 3) Onko 27.12.2001 annettun neuvoston asetuksen N:o 2580/2001 2 ja 3 artiklaa tulkittava siten, että varojen, muiden rahoituksen lähteiden ja taloudellisten resurssien luovuttaminen jollekin asetuksen 2 artiklan 3 kohdan mukaisessa luettelossa mainitulle oikeushenkilölle, ryhmälle tai yhteisölle, myötävaikuttaminen tällaiseen tukeen tai osallistumiseen asetuksen 2 artiklan kiertämiseksi toteutettaviin toimenpiteisiin saattaa olla kyseessä myös silloin, kun luovutettava rahoituksen lähde on jo (laajemmassa mielessä) oikeushenkilön, ryhmän tai yhteisön jäsenen käytettävissä?

<sup>(1)</sup> Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annettun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä päätösten 2006/379/EY ja 2006/1008/EY kumoamisesta 28.6.2007 tehty neuvoston päätös 2007/445/EY (EUVL L 169, s. 58).

<sup>(2)</sup> Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi 27.12.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2580/2001 (EYVL L 344, s. 70).

**Valitus, jonka France Télécom SA on tehnyt 12.2.2010 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) yhdistetyissä asioissa T-427/04 ja T-17/05, Ranskan tasavalta ja France Télécom v. komissio, 30.11.2009 antamasta tuomiosta**

(Asia C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittaja: France Télécom SA (edustajat: asianajajat S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid ja M. van der Woude)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Ranskan tasavalta

**Vaatimukset**

- valituksenalainen tuomio on kumottava
- pääasia on ratkaistava lopullisesti Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 61 artiklan mukaisesti ja France Télécomin ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset on hyväksyttävä
- toissijaisesti asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen, ja
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vetoaa valituksensa tueksi viiteen valitusperusteeseen.

Ensimmäisessä valitusperusteessaan France Télécom vetoaa siihen, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti valtiontuen käsitettä hyväksyessään toimenpiteen määrittämisen tässä tapauksessa valtiontueksi, vaikka se myöntää toisaalta, että mahdollisen edun olemassaolo ei kysymyksessä olevassa tapauksessa riipu asianomaisen järjestelmän ominaisuuksista vaan sen ulkopuolisista tekijöistä, joiden vaikutukset on voitu todeta vasta jälkikäteen. Näin ollen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin sivuutti sen valtiontukien ennakovalvontajärjestelmän, josta määrätään SEUT 107 ja 108 artiklassa ja joka perustuu järjestelmien ominaisuuksien etukäteiseen, objektiiviseen analyysiin kansallisten viranomaisten niistä etukäteen antamien ilmoitusten perusteella, luonteen.