

G. Oikeudenkäynnin kohtuullista kestoa koskevan periaatteen loukkaaminen: i) valituksen kohteena olevan määräyksen kumoaminen ja ii) lisähuomautus virheestä vahingonkorvauskannetta varten

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on loukannut yhteisön oikeuden yleistä periaatetta oikeudenkäynnin kohtuullisesta kestosta, joka on tunnustettu myös ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamisesta tehdyn yleissopimuksen 6 artiklan 1 kappaleessa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa.

(¹) Euroopan maatalouden ohjauksen ja tukirahaston tukiosastosta rahoitettujen menojen tarkastamisen ja hyväksymisen yhteydessä sovellettavista rahoitusseuraamuksista tapauksissa, joissa sääntöjenvastaisuudet katsotaan toimijoiden syyksi 3.10.2006 tehty komission päätös 2006/678/EY (EUVL L 278, s. 24).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 25.11.2009 — Stichting de Thuiskopie v. Mijndert van der Lee ym.

(Asia C-462/09)

(2010/C 24/66)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Stichting de Thuiskopie

Vastapuolet: Mijndert van der Lee, Hananja van der Lee ja Opus Supplies Deutschland GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Esitetäänkö direktiivissä 2001/29/EY (¹) ja erityisesti sen 5 artiklan 2 kohdan b alakohdassa ja 5 kohdassa perusteet, joiden nojalla on mahdollista vastata kysymykseen siitä, ketä on kansallisessa oikeudessa pidettävä 5 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettuna ”sopivan hyvityksen” maksamisesta vastuussa olevana henkilönä? Jos kysymykseen vastataan myönteisesti, mitkä ovat nämä perusteet?

2) Edellytetäänkö direktiivin 5 artiklan 5 kohdassa silloin kun on kyse kaukokaupasta, jonka yhteydessä ostaja on sijoittautunut muuhun kuin myyjän jäsenvaltioon, tulkitsemaan kansallista oikeutta niin laajasti, että ammattimaisesti toimivan

henkilön voidaan katsoa olevan velvollinen maksamaan 5 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettuna ”sopivan hyvityksen” ainakin yhdessä kaukokaupassa kyseessä olevista maista?

(¹) Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaisamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL L 167, s. 10).

Valitus, jonka Holland Malt B.V. on tehnyt 25.11.2009 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-369/06, Holland Malt B.V. v. Euroopan yhteisöjen komissio, 9.9.2009 antamasta tuomiosta

(Asia C-464/09 P)

(2010/C 24/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Holland Malt B.V. (edustajat: advocat O.W. Brouwer, advocat A.C.E. Stoffer ja advocat P. Schepens)

Muut osapuolet: Euroopan yhteisöjen komissio ja Alankomaiden kuningaskunta

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

— kumoaa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomion 168–180 kohdan

— palauttaa asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen tai kumoaa komission päätöksen

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus koskee yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-369/06, Holland Malt B.V. vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, 9.9.2009 antamaa tuomiota, jolla hylättiin Hollan Maltin kanne, jonka se oli nostanut komission päätöksestä, jossa todettiin, että valittajalle ehdollisena myönnetty tuki oli yhteismarkkinoille soveltumaton valtiontuki. Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki oikeudellisia ja menettelyllisiä virheitä arvioidessaan Holland Maltin kannetta. Valittaja esittää tältä osin seuraavat valitusperusteet: