

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio on esittänyt tälle seuraavat perusteet:

- a) Flanderin hallintoalueen lainsäädännön osalta komissio katsoo, että kyseisessä lainsäädännössä ei oteta huomioon kaikkia direktiivin liitteen III mukaisia olennaisia arviointiperusteita sen määrittämisessä, onko direktiivin liitteessä II mainittujen hankkeiden ympäristövaikutukset arvioitava direktiivin 5–10 artiklan mukaisesti vai ei. Flanderin hallitus ei ole osoittanut sen mainitsemien kyseisiin hankkeisiin sovellettavien korvaavien menettelyjen täyttävän direktiivin 2 ja 5–10 artiklan vaatimuksia.
- b) Vallonian hallintoalueen lainsäädännön osalta komissio katsoo ensinnäkin, että kyseisessä lainsäädännössä asetetaan direktiivin liitteessä I olevan 18 kohdan a alakohdassa mainituille hankkeille (teollisuuslaitokset, joissa tuotetaan massaa puusta tai samanlaisista kuituisista materiaaleista) raja-arvo, vaikkei direktiivissä niin säädetä, ja liitteessä I olevan 8 kohdan a alakohdassa mainituille hankkeille (sisävesiliikenteen satamat) raja-arvo, joka ilmaistaan alusten lukumääränä eikä direktiivin mukaisesti tonneina. Toiseksi komissio katsoo, ettei direktiivin 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ole pantu asianmukaisesti täytäntöön Vallonian hallintoalueen lainsäädännössä.
- c) Brysselin pääkaupunkiseudun hallintoalueen lainsäädännön osalta komissio katsoo ensinnäkin, ettei kyseisessä lainsäädännössä oteta direktiivin 4 artiklan 3 kohtaa kansallisen oikeusjärjestyksen osaksi saatettaessa millään tavoin huomioon direktiivin liitteen III mukaisia olennaisia arviointiperusteita ja etteivät Brysselin aluehallituksen mainitsemat korvaavat arviointiperusteet vastaa kaikkia direktiivissä mainittuja ominaisuuksia. Toiseksi komissio katsoo, ettei direktiivin liitetä III itsessään ole kyseisessä lainsäädännössä saatettu osaksi kansallista oikeusjärjestystä.

(<sup>1</sup>) EYVL L 175, s. 40.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 9.11.2009 — Attila Belkiran v. Oberbürgermeister der Stadt Krefeld — Muu osapuoli: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht**

(Asia C-436/09)

(2010/C 24/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesverwaltungsgericht

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: Attila Belkiran

Vastapuoli: Oberbürgermeister der Stadt Krefeld

Muu osapuoli: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

### Ennakkoratkaisukysymys

Koskeeko assosiaationeuvoston päätöksen N:o 1/80 14 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu suoja karkottamista vastaan Turkin kansalaista, jolla on assosiaationeuvoston päätöksen N:o 1/80 7 artiklassa tarkoitettu oikeusasema ja joka on oleskellut 10 viime vuoden ajan jäsenvaltiossa, johon nähden tämä oikeusasema on voimassa, direktiivin 2004/38/EY (<sup>1</sup>) 28 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaan siten, että karkottaminen sallitaan vain jäsenvaltioiden määrittämien yleistä turvallisuutta koskevien pakottavien syiden perusteella?

(<sup>1</sup>) Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/38/EY (EUVL L 158, s. 77).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Périgueux (Ranska) on esittänyt 9.11.2009 — AG2R Prévoyance v. Beaudout Père et Fils SARL**

(Asia C-437/09)

(2010/C 24/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal de grande instance de Périgueux

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: AG2R Prévoyance

Vastaaja: Beaudout Père et Fils SARL

### Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko sääntely, joka koskee pakollista liittymistä terveydenhoidon täydentäviä korvauksia koskevaan järjestelmään, sellaisena kuin siitä on säädetty sosiaaliturvalainsäädännön L 912-1 §:ssä ja sopimus, jonka viranomaiset ovat tietyn alan työnantajien ja