

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan yhteisössä, Euroopan yhteisöön ja Euroopan yhteisöstä tapahtuvien jätteiden siirtojen valvonnasta ja tarkastamisesta 1.2.1993 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 259/93⁽¹⁾ 2 artiklan i ja k alakohtaa yhdessä jätteistä 15.7.1975 annetun neuvoston direktiivin 75/442/ETY⁽²⁾ 1 artiklan e ja f alakohdan ja kyseisen direktiivin liitteessä II A olevan D 10 kohdan ja liitteessä II B olevan R 1 kohdan kanssa tulkittava siten, että yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-458/00, komissio vastaan Luxemburg, 13.2.2003 antamassaan tuomiossa (Kok., s. I-1553) määrittelemä ensimmäinen kriteeri sille, että jätteiden polttamista voidaan pitää jätteiden hyödyntämisenä energian tuottamiseksi kyseisen direktiivin liitteessä II B olevassa R 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla (toimen pääasiallisena tarkoituksena täytyy olla se, että jätteillä voi olla hyödyllinen tehtävä eli energian tuottaminen), voi täytyä myös tapauksessa, jossa ei ole kysymys yhdestäkään yhteisöjen tuomioistuimen kyseisessä tuomiossa mainitsemista jätteen hyödyntämisen osoittavista olosuhteista, eli laitoksen, jossa jätteet on tarkoitus polttaa, toiminnanharjoittaja ei suorita toimesta maksua jätteiden toimittajalle eikä laitoksella ole teknisiä valmiuksia harjoittaa toimintaansa käyttämällä primaarienergianlähteitä, mikäli jätteitä ei ole saatavilla?
- 2) Mikäli kysymykseen vastataan myöntävästi, millä edellytyksillä toimea voidaan tällaisessa tapauksessa pitää jätteiden hyödyntämisenä?
- a) Voidaanko jätteiden käsittelytoimesta suoritettavaa maksua koskeva seikka jättää kokonaan huomiotta, vai onko käsittelytoimen pitämiseksi jätteiden hyödyntämisenä ainakin tarpeen, että laitoksen toiminnanharjoittajan tulot, jotka muodostuvat tietyn jätemäärän polttamisesta saadun lämpö- tai sähköenergian myynnistä, ylittävät laitoksen toiminnanharjoittajan tulot, jotka muodostuvat jätteiden vastaanottamisesta suoritettavasta maksusta?

Voidaanko jätteiden vastaanottajan laitoksen luonnetta tarkasteltaessa riittävänä osoituksena jätteen hyödyntämistoimesta pitää sitä, että laitoksen toimilupapäätöksessä se on virallisesti luokiteltu laitokseksi, jossa jätteet hyödynnetään energian tuottamiseksi, ja että laitoksen toiminnanharjoittaja on tekemässään sopimuksessa sitoutunut toimittamaan verkkoon tietyn määrän lämpöenergiaa ja joutuisi maksamaan sopimussakon tämän veloitteen laiminlyödessään, vai onko vähimmäisedellytyksenä toimen luokittelulle jätteiden hyödyntämiseksi, että laitoksen toiminnanharjoittaja kykenee lailliselta, tekniseltä ja taloudelliselta kannalta harjoittamaan laitoksen toimintaa ainakin väliaikaisesti muita polttoaineita kuin jätteitä käyttämällä?

⁽¹⁾ EYVL L 30, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 194, s. 39.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 30.7.2009 — Staatssecretaris van Justitie, muu osapuoli F. Toprak

(Asia C-300/09)

(2009/C 267/60)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Staatssecretaris van Justitie

Muu osapuoli: F. Toprak

Ennakkoratkaisukysymys

Onko [assosiaation kehittämisestä 19.9.1980 tehdyn Euroopan talousyhteisön ja Turkin välisellä assosiaatiosopimuksella perustetun assosiaationeuvoston] päätöksen nro 1/80 13 artiklaa tulkittava siten, että tiukennuksen 1.12.1980 jälkeen voimaan tulleeseen säännökseen, johon sisältyi 1.12.1980 voimassa olleen säännöksen höllennys, on katsottava olevan 13 artiklassa tarkoitettu uusi rajoitus, jos tämä tiukennus ei muodosta heikentymistä 1.12.1980 voimassa olleeseen säännökseen nähden?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 30.7.2009 — Staatssecretaris van Justitie, muu osapuoli I. Oguz

(Asia C-301/09)

(2009/C 267/61)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Staatssecretaris van Justitie

Muu osapuoli: I. Oguz

Ennakkoratkaisukysymys

Onko [assosiaation kehittämistä 19.9.1980 tehdyn Euroopan talousyhteisön ja Turkin välisellä assosiaatiosopimuksella perustetun assosiaationeuvoston] päätöksen nro 1/80 13 artiklaa tulkittava siten, että tiukennuksen 1.12.1980 jälkeen voimaan tulleeseen säännökseen, johon sisältyi 1.12.1980 voimassa olleen säännöksen höllennys, on katsottava olevan 13 artiklassa tarkoitettu uusi rajoitus, jos tämä tiukennus ei muodosta heikentymistä 1.12.1980 voimassa olleeseen säännökseen nähden?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 3.8.2009 — Vicoplus SC PUH, muu osapuoli: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

(Asia C-307/09)

(2009/C 267/62)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Vicoplus SC PUH

Muu osapuoli: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan yhteisön perustamissopimuksen EY 49 artiklaa ja EY 50 artiklaa tulkittava siten, että ne estävät ulkomaalaisten työntekoa koskevan lain (Wet arbeid vreemdelingen) 2 §:ssä, luettuna yhdessä tämän lain täytäntöönpanopäätöksen 1e §:n 1 momentin johdantolauseen ja c alakohdan kanssa, säädetyn kansallisen järjestelmän toimeenpanon, kun tämän järjestelmän perusteella edellytetään työlupaa direktiivin 96/71/EY⁽¹⁾ 1 artiklan 3 kohdan johdantolauseessa ja c alakohdassa tarkoitetuilta lähetetyiltä työntekijöiltä?
- 2) Millä perusteilla on määriteltävä, onko kyseessä direktiivin 96/71/EY 1 artiklan 3 kohdan johdantolauseessa ja c alakohdassa tarkoitettu työntekijöiden lähettäminen?

⁽¹⁾ Palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon 16.12.1996 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EYVL 1997, L 18, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 3.8.2009 — B.A.M. Vermeer Contracting sp. zoo, muu osapuoli: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

(Asia C-308/09)

(2009/C 267/63)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Kantaja: B.A.M. Vermeer Contracting sp. zoo

Muu osapuoli: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan yhteisön perustamissopimuksen EY 49 artiklaa ja EY 50 artiklaa tulkittava siten, että ne estävät ulkomaalaisten työntekoa koskevan lain (Wet arbeid vreemdelingen) 2 §:ssä, luettuna yhdessä tämän lain täytäntöönpanopäätöksen 1e §:n 1 momentin johdantolauseen ja c alakohdan kanssa, säädetyn kansallisen järjestelmän toimeenpanon, kun tämän järjestelmän perusteella edellytetään työlupaa direktiivin 96/71/EY⁽¹⁾ 1 artiklan 3 kohdan johdantolauseessa ja c alakohdassa tarkoitetuilta lähetetyiltä työntekijöiltä?
- 2) Millä perusteilla on määriteltävä, onko kyseessä direktiivin 96/71/EY 1 artiklan 3 kohdan johdantolauseessa ja c alakohdassa tarkoitettu työntekijöiden lähettäminen?

⁽¹⁾ Palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon 16.12.1996 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EYVL 1997, L 18, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 3.8.2009 — Olbek Industrial Services sp. Zoo, muu osapuoli Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

(Asia C-309/09)

(2009/C 267/64)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State