

3. Sanottu lainsäädäntö loukkaa EY 18, EY 39 ja EY 43 artiklan sekä ETA-sopimuksen 28 ja 31 artiklan mukaista henkilöiden vapaan liikkuvuuden periaatetta.

Valitus, jonka KME Germany AG, aikaisemmin KM Europa Metal AG, KME France SAS, aikaisemmin Tréfinmétaux SA ja KME Italy SpA, aikaisemmin Europa Metall SpA ovat tehneet 16.7.2009 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-127/04, KME Germany AG, aikaisemmin KM Europa Metal AG, KME France SAS, aikaisemmin Tréfinmétaux SA ja KME Italy SpA, aikaisemmin Europa Metall SpA v. Euroopan yhteisöjen komissio, 6.5.2009 antamasta tuomiosta

(Asia C-272/09 P)

(2009/C 220/55)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittajat: KME Germany AG, aikaisemmin KM Europa Metal AG, KME France SAS, aikaisemmin Tréfinmétaux SA ja KME Italy SpA, aikaisemmin Europa Metall SpA (edustajat: avvocato M. Siragusa, avvocato G. Rizza, avvocato M. Piergiovanni, avocat A. Winckler ja Rechtsanwalt T. Graf)

Muu osapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että yhteisöjen tuomioistuim

- kumoo tuomion
- kumoo päätöksen osittain ja alentaa KMelle määrättyjä sakkoja sille esitettyjen tosiseikkojen nojalla siltä osin kuin on mahdollista
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeudenkäynnissä sekä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydyssä oikeudenkäynnissä

tai vaihtoehtoisesti, mikäli näin ei ole mahdollista oikeudenkäyntivaiheen vuoksi,

- kumoo tuomion (mukaan lukien sen, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuim velvoitti KMEn korvaamaan oikeudenkäyntikulut) ja palauttaa asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen ratkaisua varten.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat moittivat ensimmäisessä valitusperusteessa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se totesi, että komissio osoitti oikeudellisesti riittävällä tavalla, että kuparisia teollisuusputkia koskeva järjestely oli vaikuttanut merkityksellisiin markkinoihin ja että KMEn sakon laskentapohjassa oli täten otettava huomioon tällainen tekijä. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuim rikkoi yhteisön oikeutta ja esitti epäjohdonmukaiset ja puutteelliset perustelut, kun se perusteli näin ja päätti hylätä KMEn kanteen ensimmäisen kanneperusteen. Ensimmäi-

sen oikeusasteen tuomioistuin otti lisäksi ilmeisen vääristyneellä tavalla huomioon sille esitetyt tosiseikat ja näytön, kun se vahvisti komission toteamuksen, jonka mukaan KMEn esittämät taloudelliset seikat eivät osoittaneet, että rikkomus kokonaisuudessaan ei ollut vaikuttanut markkinoihin.

Valittajat moittivat toisessa valitusperusteessa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se hyväksyi komission viittauksen, jonka se teki KMEn sakon vakavuustekijän toteamista varten niiden markkinoiden koon määrittämiseksi, joihin rikkomisen vaikutti, markkina-arvoon, johon virheellisesti sisällytettiin kartellisoiduista markkinoista erillisillä alkupään markkinoilla saadut tulot siitä huolimatta, että kartellin jäsenet eivät olleet vertikaalisesti integroituneet kyseisillä alkupään markkinoilla. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin rikkoi yhteisön oikeutta ja esitti puutteelliset perustelut, kun se perusteli näin ja päätti hylätä KMEn kanteen toisen kanneperusteen.

Valittajat moittivat kolmannessa valitusperusteessa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se hylkäsi kolmannen kanneperusteen, jonka mukaan komissio sovelsi virheellisesti sakkojen laskennasta vuonna 1998 annettuja suuntaviivoja ja loukkasi suhteellisuusperiaatetta ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, kun se korotti KMEn sakon laskentapohjaa enimmäisprosenttimäärän verran rikkomuksen keston perusteella. Valittajien mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin rikkoi yhteisön oikeutta ja esitti epämääräiset, epäjohdonmukaiset ja puutteelliset perustelut, kun se vahvisti päätöksen kyseisen osan.

Valittajat moittivat neljännessä valitusperusteessa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se rikkoi yhteisön oikeutta, kun se hylkäsi valittajien neljännen kanneperusteen neljäs osan ja vahvisti päätöksen kyseisen osan, jossa komissio ei myöntänyt KMelle sakkojen lieventämistä siitä syystä, että se toimi yhteistyössä yhteistyötä koskevan vuoden 1996 tiedonannon soveltamisalan ulkopuolella ja sakkojen laskennasta vuonna 1998 annettujen suuntaviivojen sekä kohtuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastaisesti.

Valittaja väittävät viimeisessä viidennessä valitusperusteessa, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin rikkoi yhteisön oikeutta ja loukkasi valittajien perusoikeutta täyteen ja tehokkaaseen muutoksenhakuun, kun se ei tutkinut perusteellisesti ja tarkasti KMEn väitteitä ja kun se nojautui yksipuolisesti komission harjantavaltaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Paris (Ranska) on esittänyt 16.7.2009 — Olivier Martinez ja Robert Martinez v. Société MGN Limited

(Asia C-278/09)

(2009/C 220/56)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de grande instance de Paris