

- 3) Onko kiellettyä, että jäsenvaltion tuomioistuin toteaa menettelytavan lainvastaisuuden, ja tämän vuoksi myöntää oikeuden korvaukseen perusteettomasta ja lainvastaisesta teosta johtuvista vahingoista, jos tällainen menettelytapa näyttää olevan työmarkkinaosapuolten hyväksymä ja tämä hyväksyminen on yhteisön oikeuden mukainen, vaikkakin täytäntöön panematta jätetyn direktiivin muodossa?
- 4) Onko direktiivin 17 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että siinä sallitaan itsenäisesti ja siten 2 kohdasta ja siihen sisältyvästä toimintojen ja ammattien luettelosta täysin riippumatta työmarkkinaosapuolten toimet ja se, että ne ottavat käyttöön viikkolepoa koskevia poikkeussääntöjä?

(¹) EYVL L 307, s. 18.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vestre Landsret (Tanska) on esittänyt 26.6.2009 — Skatteministeriet v. DSV Road A/S

(Asia C-234/09)

(2009/C 205/45)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vestre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skatteministeriet

Vastaaja: DSV Road A/S

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (¹) 204 artiklan 1 kohdan a alakohdasta sekä 92 ja 96 artiklaa, luettuna yhdessä sen 1 artiklan ja 4 artiklan 9 ja 10 kohdan kanssa, tulkittava siten, että
- (a) tullivelka syntyy, jos valtuutettu lähettäjä aloittaa erehdyksessä passitusmenettelyn NCTS-järjestelmässä tavaroista, joita ei fyysisesti ole olemassa, ja jos passitusmenettelyä ei tämän seurauksena voida päättää sääntöjen mukaisesti; vai siten, että
- (b) tullivelkaa ei synny, koska passitusmenettelyä sovelletaan lähtökohtaisesti yksinomaan fyysisesti olemassa oleviin tavarihin, joten passitusilmoituksen tallentaminen ereh-

dyksessä NCTS-järjestelmään sellaisista tavaroista, joita ei fyysisesti ole olemassa, ei johda tullin kantamiseen?

- 2) Jos ensimmäisen kysymyksen a kohtaan vastataan myöntävästi, onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 4 artiklan 10 kohdassa tarkoitettua "tuontitavaroiden" käsitettä, luettuna yhdessä sen 204 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua "tavaroiden" käsitteen kanssa, tulkittava siten, että tämä käsite tarkoittaa sekä fyysisesti olemassa olevia tavaroita että tavaroita, jotka eivät ole fyysisesti olemassa?

(¹) EYVL L 302, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 29.6.2009 — DHL Express France SAS v. Chronopost SA

(Asia C-235/09)

(2009/C 205/46)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Kantaja: DHL Express France SAS

Vastaaja: Chronopost SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 20.12.1993 annetun asetuksen (EY) N:o 40/94 (¹) 98 artiklaa tulkittava siten, että yhteisön tavaramerkkituomioistuimen määräämä kielto on ilman erityistä menettelyä voimassa kaikkialla yhteisön alueella?
- 2) Jos tähän kysymykseen annetaan kielteinen vastaus, voiko yhteisön tavaramerkkituomioistuin nimenomaisesti laajentaa tällaisen kiellon sellaisten muiden jäsenvaltioiden alueelle, joissa tavaramerkkiä loukkaavat toimet ovat tapahtuneet tai ovat vaarassa tapahtua?
- 3) Sovelletaanko yhteisön tavaramerkkituomioistuimen määräämään kieltoon kansallisen lainsäädännön mukaisesti liitettyjä pakkokeinoja kummassakin tapauksessa sellaisten jäsenvaltioiden alueella, joissa tällaisella kiellolla on oikeusvaiikutuksia?