

Vaatimukset

- On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut energiaa käyttävien tuotteiden ekologiselle suunnittelulle asetettavien vaatimusten puitteista sekä neuvoston direktiivin 92/42/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 96/57/ETY ja 2000/55/EY muuttamisesta 6.7.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/32/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä säännöksistä komissiolle.
- Helleenien tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika, jossa direktiivi 2005/32/EY oli pantava täytäntöön sisäisessä oikeudessa, on päättynyt 10.8.2007.

⁽¹⁾ EUVL L 191, 22.7.2005, s. 29.

Kanne 13.5.2009 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-170/09)

(2009/C 153/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: V. Peere ja P. Dejmek)

Vastaaja: Ranskan tasavalta

Vaatimukset

- Yhteisöjen tuomioistuimen on todettava, että Ranskan tasavalta ei ole noudattanut rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesutarkoituksiin sekä terrorismin rahoitukseen 26.10.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/60/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- Ranskan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2005/60/EY täytäntöönpanemiseksi päättyi 15.12.2007. Tämän kanteen nostamishetkellä kantaja ei kuitenkaan ollut vielä toteuttanut kaikkia tarvittavia täytäntöönpanotoimenpiteitä, tai ei ainakaan ollut ilmoittanut niistä komissiolle.

⁽¹⁾ EUVL L 309, s. 15.

Kanne 13.5.2009 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-171/09)

(2009/C 153/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies asiamiehet: V. Peere ja P. Dejmek)

Vastaaja: Ranskan tasavalta

Vaatimukset

- Yhteisöjen tuomioistuimen on todettava, että Ranskan tasavalta ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/60/EY täytäntöönpanotoimenpiteistä poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön määritelmän sekä yksinkertaistettuja asiakkaan tuntemismenettelyjä sekä satunnaisesti tai hyvin rajoitetusti harjoitetun rahoitustoiminnan perusteella myönnettyjä poikkeuksia koskevien teknisten perusteiden osalta 1.8.2006 annetun komission direktiivin 2006/70/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut sen noudattamisen edellytyksenä olevia lakeja, asetuksia eikä hallinnollisia määräyksiä eikä ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle.
- Ranskan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2006/70/EY täytäntöönpanolle päättyi 15.12.2007. Vastaaja ei kuitenkaan tämän kanteen nostamisaikana vielä ollut toteuttanut kaikkia direktiivin täytäntöönpanon edellytyksenä olevia toimenpiteitä tai ei ainakaan ollut ilmoittanut niistä komissiolle.

⁽¹⁾ EUVL L 214, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 14.5.2009 — Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs v. Axa UK Ltd

(Asia C-175/09)

(2009/C 153/59)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Vastapuoli: Axa UK Ltd

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Mitkä ovat arvonlisäverosta vapautetun palvelun, jolla "siirretään varoja ja aiheutetaan oikeudellisia ja taloudellisia muutoksia", tyypilliset piirteet? Erityisesti:

(a) Sovelletaanko vapautusta palveluihin, joita minkään rahoituslaitoksen, joka (i) veloittaa yhtä tiliä, (ii) tekee vastaavan hyvityksen toiselle tilille tai (iii) suorittaa tehtävien (i) ja (ii) välillä tapahtuvan tehtävän, ei muuten tarvitsisi suorittaa?

(b) Sovelletaanko vapautusta palveluihin, joihin ei sisälly yhden tilin veloituksen ja vastaavasti toisen tilin hyvityksen tekemistä koskevien tehtävien suorittamista mutta jonka voidaan, jos siitä seuraa varojen siirto, katsoa olleen tämän siirron syy?

2. Suorittaako elinkeinonharjoittaja (joka ei itse ole pankki), SDC-asian valossa 13 artiklan B kohdan d alakohdan 3 alakohdan perusteella arvonlisäverosta vapautetun palvelun, jos sen asiakkaansa hyväksi suorittamat tehtävät (1) käsittävät sellaisten rahojen keräämisen, käsittelyn ja edelleen mak-

samisen, jotka kolmas osapuoli on velvollinen maksamaan asiakkaalle, erityisesti, jos nämä tehtävät ovat

(a) tietojen, joilla vaaditaan maksua kolmannen osapuolen pankkitililtä elinkeinonharjoittajan omalle pankkitilille, välittäminen kolmannen osapuolen pankille tämän kolmannen osapuolen pankille toistaiseksi antaman valtuutuksen perusteella (Direct Debit -järjestelmän mukaisesti); ja tämän jälkeen, jos pankki suorittaa maksun,

(b) varojen siirtämistä sen tililtä asiakkaan pankkitilille koskevan kehotuksen antaminen omalle pankille

mutta niihin (2) ei sisälly tehtäviä, jotka koskevat (a) veloituksen tekemistä yhdelle pankkitilille, (b) vastaavan hyvityksen tekemistä toiselle pankkitilille tai (c) minkään (a) ja (b) tehtävien välillä tapahtuvan tehtävän suorittamista?

3. Vaikuttaako kysymykseen 2 (edellä) annettavaan vastaukseen se, suoritetaanko tuossa kysymyksessä kuvattu palvelu välittämällä tietoja sähköiseen järjestelmään, joka sitten viestii automaattisesti kyseisen pankin kanssa, vaikka tietojen välittämistä ei aina seuraa siirron suorittaminen (esim. koska kolmas osapuoli on mitätöinyt pankilleen toistaiseksi antamansa valtakirjan tai jos hänellä ei ole riittävästi varoja tilillään)?