

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko piilolinssien myyntiä pidettävä sellaisena potilaan fyysistä tarkastusta edellyttävänä lääketieteellisenä neuvona, ettei se kuulu tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY⁽¹⁾ soveltamisalaa?
- 2) Jos piilolinssien myyntiä ei pidetä potilaan fyysistä tarkastusta edellyttävänä lääketieteellisenä neuvona, onko EY 30 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion lainsäädäntö, jonka mukaan piilolinssijä voidaan myydä yksinomaan hoitovälineitä myyvissä erikoisliikkeissä, on sen vastainen?
- 3) Onko sellainen Unkarin lainsäädäntö, jonka mukaan piilolinssien myynti on mahdollista ainoastaan hoitovälineitä myyvissä erikoisliikkeissä EY 28 artiklan mukaisen tavaroiden vapaan liikkuvuuden periaatteen vastainen?

⁽¹⁾ Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista ("Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä") 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/31/EY (EYVL L 178, 17.7.2000, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 23.3.2009 — Deutsche Lufthansa AG v. Gertraud Kumpan

(Asia C-109/09)

(2009/C 141/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Deutsche Lufthansa AG

Vastaaja: Gertraud Kumpan

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY⁽¹⁾ 1 artiklaa, 2 artiklan 1 kohtaa, 6 artiklan 1 kohtaa ja/tai yhteisön oikeuden yleisiä periaatteita tulkittava siten, että ne ovat esteenä 1.1.2001 voimaan tulleen kansallisen oikeuden sääntelylle, jonka mukaan työntekijöiden kanssa voidaan tehdä määräaikaista työsopimuksia ilman muita tätä varten vaadittavia edellytyksiä ainoastaan sillä perusteella, että he ovat täyttäneet 58 vuotta?
- 2) Onko EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemän puitesopimuksen, joka on pantu täytäntöön 28.6.1999 annetulla neuvoston direktiivillä 1999/70/EY,⁽²⁾ 5 lausekkeen 1 kohtaa tulkittava

siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle sääntelylle, jonka mukaan työntekijän kanssa saadaan tehdä ilman muita tätä varten vaadittavia edellytyksiä ajallisesti rajoituksetta rajoittamaton määrä perättäisiä määräaikaista työsopimuksia ilman perusteltua syytä ainoastaan sillä perusteella, että työntekijä on täyttänyt määräaikaisten työsuhteensa alkaessa 58 vuotta, eikä ole olemassa läheistä liittymää saman työnantajan kanssa aiemmin tehtyyn toistaiseksi voimassa olleeseen työsuhteeseen?

- 3) Jos ensimmäiseen ja/tai toiseen kysymykseen annetaan myöntävä vastaus:

Onko kansallisten tuomioistuinten oltava soveltamatta kansallisen oikeuden säännöstä?

⁽¹⁾ EYVL L 303, s. 16.

⁽²⁾ EYVL L 175, s. 43.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresní soud v Chebu (Tšekin tasavalta) on esittänyt 23.3.2009 — Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group v. Michal Bilas

(Asia C-111/09)

(2009/C 141/45)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresní soud v Chebu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

Vastaaja: Michal Bilas

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili ja kauppa-oikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 4412001⁽¹⁾ 26 artiklaa tulkittava siten, ettei siinä sallita sitä, että tuomioistuin tutkii oman kansainvälisen toimivaltansa tilanteessa, jossa vastaaja osallistuu oikeudenkäyntiin, vaikka käsiteltävänä olevaan asiaan sovelletaan asetuksen 3 jakson nojalla pakottavaa toimivaltaa koskevia sääntöjä ja vaikka kanne on nostettu kyseisten sääntöjen vastaisesti?
- 2) Voiko vastaaja osallistumalla oikeudenkäyntiin saada aikaan sen, että tuomioistuimella on asetuksen 24 artiklassa tarkoitettu kansainvälinen toimivalta, vaikka oikeudenkäyntiin muuten sovelletaan asetuksen 3 jakson nojalla pakottavaa toimivaltaa koskevia sääntöjä ja vaikka kanne on nostettu kyseisten sääntöjen vastaisesti?