

— Toinen peruste koskee oikeudellista virhettä EY 87 artiklan 1 kohdan ja yhteisöjen tuomioistuimen todistustaakkaa koskevan oikeuskäytännön soveltamisessa siltä osin kuin komissio on katsonut riidanalaisen toimenpiteen EY 87 artiklan 1 kohdan tarkoittamassa merkityksessä tueksi, sekä valituksenalaisen tuomion perustelujen puuttumista. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tehnyt virheen, etenkin kun se katsoi, ettei olisi komission vaan Italian hallituksen ja niiden kolmansien osapuolten, joita asia koskee, velvollisuutena osoittaa, etteivät EY 87 artiklan soveltamisedellytykset täytyneet tiettyjen yritysyhmiä tai liiketoiminnan alojen osalta, joita helpotukset koskivat, ja kun se päätteli, että riidanalainen päätös ei riko EY 87 artiklan 1 kohtaa eikä yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, eikä päätös ollut perusteeton tai loukannut perusteluvollisuutta. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on lisäksi jättänyt ottamatta kantaa valittajan kannekirjelmässään esittämään väitteeseen EY 87 artiklan 1 kohdan rikkomisesta etenkin siltä osin kuin on kyse syrjintäkiellon periaatteesta ja EY 86 artiklan 2 kohdassa säädetyn poikkeuksen arviointia koskevien perustelujen ilmeisestä ristiriitaisuudesta.

— Kolmas peruste koskee tosiseikkojen ja todisteiden arvioinnissa tapahtunutta vääristelyä sekä oikeudellista virhettä menettelyllisten velvoitteiden ja asian huolellista ja puolueetonta tutkimista koskevan komission velvollisuuden noudattamisessa. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydyn oikeudenkäynnin aikana esitetyistä asiakirjoista käy ilmi, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on vääristellyt tosiseikkoja ja käytössään olevia todisteita sekä tehnyt vakavan oikeudellisen virheen jättäessään katsomatta, ettei komissio ole noudattanut niitä menettelyllisiä velvoitteita ja huolellisen tutkimisen velvoitteita, joita se on toiminnassaan velvollinen noudattamaan käyttäessään sille EY 87 ja 88 artiklassa annettua toimivaltaa.

— Neljännessä perusteessa on kyse oikeudellisesta virheestä sekä valituksenalaisen tuomion perustelujen riittämättömydestä ja ristiriitaisuudesta, kun on arvioitu perusteluvollisuuden loukkaamista sen oikeudellisen merkityksen valossa, joka ilmenee riidanalaisessa päätöksessä kilpailuun ja kaupan kohdistuvia vaikutuksia ja kyseessä olevia sosiaaliturvamaksujen alennuksia koskevien edellytysten tarkintaa koskevasta, 29.8.2001 ja 29.10.2001 päivätyistä komission kirjeistä. Perustamissopimuksessa säädetyn valtioneuvoston valvontajärjestelmän taustalla olevien säännösten ja periaatteiden valossa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tulkinta on virheellinen ja perusteeton, koska i) se on katsonut, että riidanalaisen päätöksen perustelut olivat riittävät sen sallimiseksi, että Italian viranomaiset voivat määrittellä ne yritykset, jotka ovat velvollisia palauttamaan saamansa tuet riidanalaisesta päätöstä täytäntöön pantaessa; ii) se on supistanut komission Italian viranomaisille 29.8.2001 ja 29.10.2001 päivätyissä kirjeissä ilmoittamien tietojen ja lisäetuuksien oikeudellisen merkityksen mahdollisimman pieneksi määrittelemällä kyseiset kirjeet komission ja jäsenvaltioiden viranomaisten välisen lojaalin yhteistyön piiriin kuuluviksi asiakirjoiksi.

(¹) Sosiaaliturvamaksujen alentamista koskevien lakien nro 30/1997 ja nro 206/1995 mukaisista Venetsian ja Chioggian alueella sijaitseviin yrityksiin kohdistuvista tukitoimenpiteistä 25.11.1999 tehty komission päätös 2000/394/EY (EYVL 2000, L 150, s. 50).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 2.3.2009 — *Graphic Procédé v. Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique*

(Asia C-88/09)

(2009/C 113/44)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: *Graphic Procédé*

Valittajan vastapuoli: *Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique*

Ennakkoratkaisukysymys

Mitä arviointiperusteita on sovellettava, kun määritetään, onko monistuksessa kyse [jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetussa kuudennessa neuvoston direktiivissä 77/388/ETY (¹) tarkoitetusta] tavaroiden luovutuksesta vai [siinä tarkoitettusta] palvelujen suorituksesta?

(¹) EYVL L 145, s. 1.

Kanne 2.3.2009 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-89/09)

(2009/C 113/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Rozet ja E. Traversa)

Vastaja: Ranskan tasavalta

Vaativukset

— Todetaan, että Ranskan tasavalta ei ole noudattanut EY 43 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on rajoittanut muiden kuin biologien oikeutta pitää hallussaan *Société d'Exercice Libéral à Responsabilité Limitée*-nimisen yhtiön, joka harjoittaa lääketieteellistä laboratoriotutkimustoimintaa, osuuksia, neljänneksen osuuksista ja rajoittanut täten ääni-oikeutta, ja kieltänyt omistamasta osuuksia enemmästä kuin kahdesta sellaisesta yhtiöstä, jotka on perustettu yhden tai useamman lääketieteellisiä laboratoriotutkimuksia suorittavan laboratorion harjoittamiseksi yhdessä

— Ranskan tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio esittää kanteensa tueksi kaksi EY 43 artiklan rikkomiseen perustuvaa väitettä.

Kantaja esittää ensimmäisessä väitteessään, että kansallisella lainsäädännöllä rajoitetaan epäoikeutetusti perustamissopimuksessa taattua sijoittautumisvapautta, koska siinä säädetään, että Société d'Exercice Libéral à Responsabilité Limitée- nimisen yhtiön, joka harjoittaa lääketieteellistä laboratoriotutkimustoimintaa, yhtiöpääomasta enintään 25 prosenttia saa olla sellaisten yhtiömiesten hallussa, jotka eivät ole alan ammattilaisia. Vastaajan rajoituksen perustelemiseksi esittämä kansanterveyden suojelua koskeva päämäärä voidaan nimittäin saavuttaa nyt kysymyksessä olevia toimenpiteitä vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä. Komissio katsoo tältä osin, että vaikka näyttäisi olevan perusteltua vaatia, että lääketieteelliset laboratoriotutkimukset suorittavalla henkilökunnalla on asianmukainen ammatillinen koulutus, sellaisen pätevyyden vaatiminen lääketieteellisiä laboratoriotutkimuksia suorittavan laboratorion pelkkää omistamista tai harjoittamista varten ei näytä olevan oikeassa suhteessa tavoiteltavaan päämäärään nähden.

Komissio arvostelee toisessa väitteessään muille kuin alan ammattilaisille asetettua yleistä kieltä omistaa osuuksia enemmästä kuin kahdesta sellaisesta yhtiöstä, jotka on perustettu yhden tai useamman lääketieteellisiä laboratoriotutkimuksia suorittavan laboratorion harjoittamiseksi yhdessä. Kansallisia rajoitettavia toimenpiteitä ei voida perustella vastaajan esille tuomalla päämäärällä, joka on päätösvallan ja taloudellisen riippumattomuuden varaaminen alan ammattilaisille sekä tarve varmistaa laboratorioroiden tasainen jakaantuminen koko valtion alueella.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wiesbaden (Saksa) on esittänyt 6.3.2009 — Hartmut Eifert v. Land Hessen, muu osapuoli: Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung

(Asia C-93/09)

(2009/C 113/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hartmut Eifert

Vastaaja: Land Hessen

Muu osapuoli: Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Ovatko yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 21.6.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o

1290/2005 (EUVL L 209, 11.8.2005, s. 1) 42 artiklan 1 kohdan 8 b alakohta ja 44 a artikla, jotka lisättiin yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta annetun asetuksen (EY) N:o 1290/2005 muuttamisesta 26.11.2007 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 1437/2007 (EUVL L 322, 7.12.2007, s. 1), pätemättömiä?

2) Onko neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä Euroopan maatalouden tukirahaston (maataloustukirahaston) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) varoja saavia tuensaajia koskevien tietojen julkaisemisen osalta 18.3.2008 annettu komission asetus (EY) N:o 259/2008 (EUVL L 76, 19.3.2008 s. 28)

a) pätemätön

b) pätevä ainoastaan siksi, että yleisesti saatavilla olevien sähköisten viestintäpalvelujen tai yleisten viestintäverkkojen yhteydessä tuotettavien tai käsiteltävien tietojen säilyttämisestä ja direktiivin 2002/58/EY muuttamisesta 15.3.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/24/EY (EUVL L 174, 28.6.2006, s. 5) on pätemätön?

Mikäli ensimmäisessä ja toisessa kysymyksessä mainitut säädökset ovat päteviä:

3) Onko yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY (EYVL L 281, 23.11.1995, s. 31) 18 artiklan 2 kohdan toista luetelmakohtaa tulkittava siten, että tiedot saa julkaista neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä Euroopan maatalouden tukirahaston (maataloustukirahaston) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) varoja saavia tuensaajia koskevien tietojen julkaisemisen osalta 18.3.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 259/2008 mukaan vasta sen jälkeen, kun on suoritettu mainitussa artiklassa säädetty menettely, joka korvaa valvontaviranomaiselle tehtävän ilmoituksen?

4) Onko yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY (EYVL L 281, 23.11.1995, s. 31) 20 artiklaa tulkittava siten, että tiedot saa julkaista neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä Euroopan maatalouden tukirahaston (maataloustukirahaston) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) varoja saavia tuensaajia koskevien tietojen julkaisemisen osalta 18.3.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 259/2008 mukaan vasta sen jälkeen, kun on tehty ennakkotarkastus, josta säädetään kansallisessa lainsäädännössä tällaisten tapausten varalta?