

4) Jos vastaus kolmanteen kysymykseen on myöntävä, onko direktiivin 96/61 2 artiklan 14 kohtaa ja 15 a artiklaa tulkittava siten, että kansallisessa lainsäädännössä voidaan asettaa muutoksenhaku- ja vireillepano-oikeuden osalta vaatimuksia, joista seuraa, että paikallistason ympäristönsuojelujärjestöllä, jolla on mahdollisuus osallistua hankkeita, joilla on todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia järjestön toiminta-alueella, koskevaan päätöksentekomenettelyyn, ei ole direktiivin 96/61 15 a artiklassa tarkoitettua muutoksenhakuoikeutta, koska sillä on vähemmän jäseniä kuin kansallisessa lainsäädännössä asetettu vähimmäismäärä?

(<sup>1</sup>) Tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.1985 annettu neuvoston direktiivi 85/337/ETY (EYVL L 175, s. 40, Suomenk. Erityispainos, Alue 15, Nide 6, s. 226).

(<sup>2</sup>) Ympäristön pilaantumisen ehkäisemisen ja vähentämisen yhtenäistämiseksi 24.9.1996 annettu neuvoston direktiivi 96/61/EY (EYVL L 257, s. 26).

#### Kanne 21.1.2009 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-28/09)

(2009/C 69/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: P. Oliver, A. Alcover San Pedro ja B. Schima)

*Vastaaja:* Itävallan tasavalta

#### Vaatimukset

— On todettava, että Itävallan tasavalta ei ole noudattanut EY 28 ja EY 29 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on kieltänyt tavarankuljetusajoneuvojen, jotka kuljettavat tiettyjä tavaroita ja joiden kokonaispaino ylittää 7,5 tonnia, liikennöinnin osalla moottoritietä A12.

— Itävallan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tiettyjä tavaroita kuljettavia tavarankuljetusajoneuvoja, joiden kokonaispaino ylittää 7,5 tonnia, koskevaa alueellista liikennöintikieltoa A12 moottoritillä on pidettävä määrällisiä rajoituksia vaikutukseltaan vastaavana toimenpiteenä ja tämän vuoksi yhteensopimattomana EY 28 ja EY 29 artiklan kanssa. Riidanalainen toimenpide ei ole asianmukainen eikä tarpeen yhteisön oikeuteen perustuvan tavoitteen, joka on A12 moottoritien ilmanlaadun parantaminen, saavuttamiseksi, koska sitä ei ole kohdistettu oikein, eikä vähemmän rajoittavia toimenpiteitä, kuten pysyviä nopeusrajoituksia tai päästöihin perustuvia liikennöintikieltoja, ole harkittu. Vastaaja ei ole myöskään esittänyt mitään asianmukaisia vaihtoehtoja maantiekuljetuksille.

#### Kanne 30.1.2009 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Italian tasavalta

(Asia C-42/09)

(2009/C 69/52)

Oikeudenkäyntikieli: italia

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: L. Lozano Palacios ja E. Vesco)

*Vastaaja:* Italian tasavalta

#### Vaatimukset

— Yhteisöjen tuomioistuimen on todettava, ettei Italian tasavalta ole noudattanut jäsenvaltioiden myöntämien merenkulkijoiden pätevyyskirjojen keskinäisestä tunnustamisesta ja direktiivin 2001/25/EY muuttamisesta 7.9.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/45/EY (<sup>1</sup>) 5 artiklan mukaisia velvollisuuksiaan, koska se ei ole antanut sen noudattamisen edellytyksenä olevia lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ei ainakaan ole ilmoittanut komissiolle tällaisista toimenpiteistä

— Italian tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.