

Asia C-401/09 P

Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE

vastaan

Euroopan keskuspankki (EKP)

Muutoksenhaku – Tutkittavaksi ottaminen – Valtakirja – Yhtymä – Julkiset hankinnat – Neuvottelumenettely – IT-konsultointi- ja kehityspalvelut – Tarjouksen hylkääminen – Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestys – Oikeussuojan tarve – Epäämisperuste – Kansallisen lainsäädännön mukainen lupa – Perusteluvollisuus

Julkisasiamies P. Mengozzin ratkaisuehdotus 27.1.2011 I - 4914
Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 9.6.2011 I - 4936

Tuomion tiivistelmä

- Oikeudenkäyntimenettely – Oikeudenkäyntiväite – Velvollisuus esittää väite erillisessä asiakirjassa – Rajat
(Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 114 artikla)*
- Muutoksenhaku – Oikeussuojan tarve – Edellytys – Valitus, joka voi tuottaa valittajalle etua – Ullottuvuus*

3. *Muutoksenhaku – Valitusperusteet – Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa esitettyjen perusteiden ja perustelujen pelkkä toistaminen – Oikeudellisen virheen määrittämättä jättäminen – Tutkimatta jättäminen*

(SEUT 256 artikla; Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 58 artiklan ensimmäinen kohta; unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 112 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan c alakohta)

1. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 114 artiklassa ei lainkaan edellytetä, että kaikki oikeudenkäyntiväitteet esitetään erillisellä asiakirjalla. Päinvastoin tällaisen väitteen esittäminen erillisellä asiakirjalla on välttämätöntä ainoastaan, jos oikeudenkäyntiväitteen esittäjä haluaa tuomioistuimen ottavan kantaa kanteen tutkittavaksi ottamiseen käsittelemättä itse pääasiaa.

kumoamisperuste on jätettävä tutkimatta oikeussuojan tarpeen puuttumisen vuoksi, vaikka se olisikin perusteltu, kun valituksenalaisen toimen kumoaminen sen perusteella ei tyydyttäisi kantajaa. Näin ollen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin saattaa katsoa ensimmäisen kanneperusteiden hylkäämisen jälkeen, ettei ole enää syytä lausua muista kantajan esittämistä kanneperusteista, koska ne eivät mahdollistaisi sitä, että kantaja voitaisi asiansa.

Näin ollen oikeudenkäyntiväite voidaan esittää vastineessa ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimella voi tutkia sen, kun se lausuu kanteesta.

(ks. 49 ja 50 kohta)

(ks. 43–45 kohta)

2. Kantajalla ei ollut perusteltua intressiä sellaisen päätöksen kumoamiseen, jonka osalta on varmaa, että se voidaan sen osalta vain vahvistaa uudelleen. Lisäksi
3. Valituksessa on ilmoitettava täsmällisesti sekä se, miltä kaikilta osin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen ratkaisun kumoamista vaaditaan, että ne oikeudelliset perusteet ja perustelut, joihin erityisesti halutaan vedota tämän vaatimuksen tueksi. Tätä edellytystä ei täytyä valitusperuste, jossa vain toistetaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa jo esitetyt perusteet, ilman että valitukseen edes sisältyisi perusteluita, joiden

tarkoituksena olisi erityisesti osoittaa valituksenalaisen tuomioon sisältyvä virhe. Tällaisella valitusperusteella pyritään tosiasiallisesti ainoastaan siihen, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa esitetty kanneperuste tutkitaan uudelleen, mikä ei kuulu unionin tuomioistuimen toimivaltaan. Lisäksi pelkkä valitusperusteen abstrakti mainitseminen, kun sen tueksi ei esitetä täsmällisempiä tietoja, ei riitä valituksen perusteluvollisuuden täyttämiseksi. Näin on, kun

valitusperusteessa tyydytään mainitsemaan useita unionin oikeuden säännöksiä, mutta ei osoiteta niiden sovellettaavuutta käsiteltävään asiaan eikä esitetä, millä tavoin näitä säännöksiä rikotaan.

(ks. 55 ja 61 kohta)