

Asia C-19/09

Wood Floor Solutions Andreas Domberger GmbH

vastaan

Silva Trade SA

(Oberlandesgericht Wienin esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus (EY) N:o 44/2001 – Erityinen toimivalta – 5 artiklan 1 alakohdan a alakohta ja b alakohdan toinen luetelmakohta – Palvelujen suorittaminen – Kauppaedustus sopimus – Sopimuksen täytäntöönpano useissa jäsenvaltioissa

Julkisasiamies V. Trstenjakin ratkaisuehdotus 12.1.2010 I - 2124

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 11.3.2010 I - 2161

Tuomion tiivistelmä

- Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus N:o 44/2001 – Erityinen toimivalta – Sen paikkakunnan tuomioistuin, jossa kanteen perusteena oleva sopimusvelvoite on täytettävä – Palveluhankintasopimus – Useita palvelujen suorittamispaikkoja eri jäsenvaltioissa – Asetuksen sovellettavuus
(Neuvoston asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toinen luetelmakohta)*

2. *Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus N:o 44/2001 – Erityinen toimivalta – Sen paikkakunnan tuomioistuin, jossa kanteen perusteena oleva sopimusvelvoite on täytettävä – Palveluhankintasopimus – Kauppaedustaja – Palvelujen pääasiallisen suorittamispaikan tuomioistuimen toimivalta*

(Neuvoston asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toinen luetelmakohta)

1. Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla annetun asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toista luetelmakohtaa on tulkittava siten, että tätä säännöstä voidaan soveltaa tilanteessa, jossa palveluja suoritetaan useissa jäsenvaltioissa. Läheisyyttä ja ennakoitavuutta koskevia tavoitteita, joihin pyritään keskittämällä tuomioistuimen toimivalta kyseessä olevan sopimuksen perusteella määräytyvään palvelujen suorittamispaikan tuomioistuimeen ja määrittämällä yksi kaikkien tähän sopimukseen perustuvien vaatimusten osalta toimivaltainen tuomioistuin, ei voida tarkastella eri tavalla siinä tilanteessa, että kyseessä olevien palvelujen suorituspaikkoja on useita eri jäsenvaltioissa.

(ks. 27 ja 29 kohta sekä tuomiolauselman 1 kohta)

2. Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla

annetun asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toista luetelmakohtaa on tulkittava siten, että tilanteessa, jossa palveluja suoritetaan useissa jäsenvaltioissa, toimivalta tutkia kaikki sopimukseen perustuvat kanteet on tuomioistuimella, jonka tuomiopiirissä sijaitsee paikkakunta, jossa palvelut pääasiallisesti suoritetaan. Kauppaedustus sopimuksen osalta tämä on paikkakunta, jossa kauppaedustajan palvelut pääasiallisesti suoritetaan, sellaisena kuin se ilmenee sopimusmääräyksistä. Sen paikkakunnan, jossa palvelut pääasiallisesti suoritetaan, määrittäminen sopimuspuolten sopimuksessa valitsemalla tavalla vastaa läheisyyden tavoitteeseen, koska tällä paikkakunnalla on luonnostaan liittymä riita-asian kohteeseen.

Jos paikkakuntaa, jossa palvelut pääasiallisesti suoritetaan, ei voida määrittää sopimusmääräysten perusteella, mutta kauppaedustaja on jo suorittanut palveluja, on toissijaisesti otettava huomioon paikkakunta, jossa hän on todellisuudessa pääasiallisesti harjoittanut toimintaansa sopimuksen panemiseksi täytäntöön,

sillä edellytyksellä, että näiden palvelujen suorittaminen kyseisellä paikkakunnalla ei ole vastoin osapuolten tahtoa sellaisena kuin se ilmenee sopimusmääräyksistä. Tässä tarkoituksessa voidaan ottaa huomioon asian tosiseikkoihin liittyvät näkökohdat, erityisesti kyseisillä paikkakunnilla käytetty aika ja siellä harjoitetun toiminnan merkitys.

tällaisilla perusteilla, kyseisenä paikkakuntana on pidettävä sitä, jossa tällä kauppaedustajalla on kotipaikka. Tämä paikkakunta voidaan näet aina yksilöidä varmasti, ja se on siis ennustettavissa. Sen osalta täyttyy lisäksi läheisyyttä riita-asiaan koskeva edellytys, koska kauppaedustaja suorittaa siellä kaiken todennäköisyyden mukaan vähäistä suuremman osan palveluistaan.

Jos paikkakuntaa, jossa palvelut pääasiallisesti suoritetaan, ei voida määrittää

(ks. 36 ja 38–43 kohta sekä tuomiolauselman 2 kohta)