

2) Italian tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 256, 24.10.2009.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
22.12.2010 (Unabhängiger Verwaltungssenat Wien
(Itävalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Yellow Cab
Verkehrsbetriebs GmbH v. Landeshauptmann von Wien**

(Asia C-338/09) (¹)

(Palvelujen tarjoamisen vapaus — Sijoittautumisvapaus — Kilpailusäännöt — Kabotaasiluonne — Kansalliset henkilöiden linja-autokuljetukset linjaliikenteessä — Linjaliikennelupaa koskeva hakemus — Konsessio — Luvan myöntämisedellytykset — Kotipaikka tai kiinteä toimipaikka asianomaisen jäsenvaltion alueella — Tulojen aleneminen, joka vaarantaa jo annetun konsession piiriin kuuluvan linjan liikennöinnin kannattavuuden)

(2011/C 63/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Yellow Cab Verkehrsbetriebs GmbH

Vastaaja: Landeshauptmann von Wien

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Unabhängiger Verwaltungssenat Wien — EY 49 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen sekä 81 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen tulkinta — Sellainen jäsenvaltion sääntely, jossa julkisen linjaliikenteen harjoittamislupa myöntämiseen vaaditaan kahden edellytyksen täyttymistä, eli että luvan hakijan on oltava sijoittautunut tähän jäsenvaltioon ja että uudella linjalla ei vaaranneta olemassa olevien samanlaisen reittien kannattavuutta.

Tuomiolauselmä

1) SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka mukaan luvan myöntäminen julkisen henkilöiden linja-autokuljetuspalvelun hoitamiseen kaupunkialueella reitillä, jota ajetaan sovitujen pysäkkien kautta säännöllisesti ennalta vahvistetun aikataulun mukaisesti, edellyttää sitä, että hakemuksen tekemällä talouden toimijoilla, joiden kotipaikka on jossain muussa jäsenvaltiossa, on kotipaikka tai muu toimipaikka ensiksi mainitun jäsenvaltion alueella jo ennen kuin niille myönnetään kyseisen reitin liikennöintilupa. Sitä vastoin on todettava, että SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa

säädetään toimipaikkaa koskevasta vaatimuksesta, kun toimipaikkaa edellytetään kyseisen luvan myöntämisen jälkeen ja ennen kuin hakija aloittaa liikenteen kyseisellä linjalla.

2) SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan matkailutarkoituksiin liikennöitävää linja-autolinjaa koskeva liikennöintilupa voidaan evätä kilpailevan yrityksen, jolla on sellaista linjaa, joka on kokonaan tai osittain samaa linjaa kuin haettu linja, koskeva liikennöintilupa, esittämien pelkkien toimintansa kannattavuuden vähentymistä koskevien väitteiden perusteella.

(¹) EUVL C 282, 21.11.2009.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto)
22.12.2010 — Euroopan komissio v. Maltaan tasavalta**

(Asia C-351/09) (¹)

(Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Direktiivi 2000/60/EY — 8 ja 15 artikla — Sisämaan pintavesien tila — Seurantaohjelmien laatiminen ja käynnistäminen — Laiminlyönti — Yhteenvedojen antaminen seurantaohjelmista — Laiminlyönti)

(2011/C 63/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja K. Xuereb)

Vastaaja: Maltaan tasavalta (asiamiehet: S. Camilleri, D. Mangion, P. Grech ja Y. Rizzo)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — Yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY (EYVL L 327, s. 1) 8 ja 15 artiklan rikkominen — Velvollisuus laatia ja käynnistää ohjelmia pintavesien tilan seuraamiseksi — Velvollisuus antaa yhteenvedoja pintavesien tilan seuraamiseksi laadituista ohjelmista

Tuomiolauselmä

1) Maltaan tasavalta ei ole noudattanut yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY 8 ja 15 artiklan mukaisia veloitteitaan, koska se ei ole yhtäältä laatinut ja käynnistänyt ohjelmia sisämaan pintavesien tilan seuraamiseksi kyseisen direktiivin 8 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisesti eikä toisaalta antanut yhteenvedoja sisämaan pintavesien tilan seuraamiseksi laadituista ohjelmista saman direktiivin 15 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

2) *Maltan tasavalta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

(¹) EUVL C 267, 7.11.2009.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 22.12.2010 (Nejvyšší správní soudin (Tšekin tasavalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Bezpečnostní softwarová asociace — Svaz softwarové ochrany v. Ministerstvo kultury

(Asia C-393/09) (¹)

(Immateriaalioikeus — Direktiivi 91/250/ETY — Tietokoneohjelmien oikeudellinen suoja — Käsite ”tietokoneohjelman kaikki ilmaisumuodot” — Ohjelman graafisen käyttöliittymän kuulumisen käsitteen piiriin — Tekijänoikeus — Direktiivi 2001/29/EY — Tekijänoikeus ja lähioikeudet tietoyhteiskunnassa — Graafisen käyttöliittymän lähettäminen televisiossa — Teoksen välittäminen yleisölle)

(2011/C 63/14)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší správní soud

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Bezpečnostní softwarová asociace — Svaz softwarové ochrany

Vastaaja: Ministerstvo kultury

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Nejvyšší správní soud — Tietokoneohjelmien oikeudellisesta suojasta 14.5.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/250/ETY (EYVL L 122, s. 42) 1 artiklan 2 kohdan sekä tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY (EYVL L 167, s. 10) 3 artiklan 1 kohdan tulkinta — Graafisen käyttöliittymän kuulumisen direktiivin 91/250 1 artiklan 2 kohdan käsitteen ”kaikki tietokoneohjelman eri ilmaisumuodot” piiriin.

Tuomiolauselma

1) *Graafisen käyttöliittymä ei ole tietokoneohjelmien oikeudellisesta suojasta 14.5.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/250/ETY 1 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu tietokoneohjelman ilmaisumuoto, eikä se voi saada tietokoneohjelmia koskevaa tekijänoikeussuojaa kyseisen direktiivin perusteella. Käyttöliittymä voi kuitenkin saada tekijänoikeussuojaa teoksena tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY perusteella, jos se on tekijänsä henkinen luomus.*

2) *Graafisen käyttöliittymän lähettäminen televisiossa ei ole direktiivin 2001/29 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tekijänoikeudella suojatun teoksen välittämistä yleisölle.*

(¹) EUVL C 11, 16.1.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 22.12.2010 (Naczelny Sąd Administracyjnyyn (Puolan tasavalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Bogusław Juliusz Dankowski v. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(Asia C-438/09) (¹)

(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Oikeus vähentää ostoihin sisältyvä arvonlisävero — Suoritettut palvelut — Verovelvollinen, joka ei ole kirjautunut arvonlisäverorekisteriin — Arvonlisäverotusta varten pakolliset maininnat laskussa — Kansallinen verosäännöstö — Kuudennen arvonlisäverodirektiivin 17 artiklan 6 kohtaan perustuva vähennysoikeuden rajoittaminen)

(2011/C 63/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bogusław Juliusz Dankowski

Vastapuoli: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Naczelny Sąd Administracyjny — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145 s. 1) 17 artiklan 6 kohdan tulkinta — Sellaisen kansallisen säännösten yhteensopivuus mainitun säännöksen kanssa, jonka mukaan verovelvollisella ei ole oikeutta vähentää ostoihin sisältyvää arvonlisäveroa palvelusuorituksista sellaisen laskun perusteella, jonka on kansallisen oikeuden vastaisesti toimittanut sellainen henkilö, joka ei ole arvonlisäverovelvollisten rekisterissä

Tuomiolauselma

1) *Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna*