

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 22.9.2011 — Belgian kuningaskunta v. Deutsche Post AG, DHL International ja Euroopan komissio

(Asia C-148/09 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Kumoamiskanne — Valtiontuet — EY 88 artiklan 3 kohta — Asetus (EY) N:o 659/1999 — Vastustamatta jättämistä koskeva komission päätös — Epäilyjen käsite — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvät palvelut)

(2011/C 331/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: C. Pochet ja T. Materne, avustajanaan advokaat J. Meyers)

Muut osapuolet: Deutsche Post AG (edustajat: Rechtsanwalt T. Lübbig ja Rechtsanwalt J. Sedemund), DHL International (edustajat: Rechtsanwalt T. Lübbig ja Rechtsanwalt J. Sedemund) ja Euroopan komissio (asiamiehet: B. Martenczuk ja D. Grespan)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-388/03, Deutsche Post AG ja DHL International v. Euroopan yhteisöjen komissio, 10.2.2009 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumosi komission 23.7.2003 tekemän päätöksen K(2003) 2508 lopullinen olla esittämättä huomautuksia EY 88 artiklan 3 kohdassa määrätyn alustavan tutkinnan jälkeen Belgian viranomaisten La Poste SA:n hyväksi toteuttamista lukuisista toimenpiteistä — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvien palvelujen nettokustannusten korvaaminen — Tietyn olosuhteet on virheellisesti katsottu osoitukseksi vakavista vaikeuksista, joiden vuoksi on tarpeellista aloittaa muodollinen tutkintamenettely — Sellaisten kanneperusteiden huomioon ottaminen, jotka eivät täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä — Oikeusvarmuuden periaatteen loukkaaminen

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Belgian kuningaskunta ja Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 167, 18.7.2009.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 22.9.2011 (High Court of Justice (Chancery Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Interflora Inc ja Interflora British Unit v. Marks & Spencer plc ja Flowers Direct Online Limited

(Asia C-323/09) ⁽¹⁾

(Tavaramerkit — Avainsanoihin perustuva mainonta internetissä (keyword advertising) — Mainostajan valitsema avainsana, joka vastaa kilpailijan laajalti tunnettua tavaramerkkiä — Direktiivin 89/104/ETY 5 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 2 kohta — Asetuksen (EY) N:o 40/94 9 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta — Tavaramerkin jonkin tehtävän loukkaamista koskeva edellytys — Laajalti tunnetun tavaramerkin erottamiskyvylle aiheutettu vahinko (vesittyminen) — Tavaramerkin erottamiskyvyn tai maineen epäoikeudenmukainen hyväksikäyttö (vapaamatkustus))

(2011/C 331/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice (Chancery Division)

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Interflora Inc ja Interflora British Unit

Vastaajat: Marks & Spencer plc ja Flowers Direct Online Limited

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annetun neuvoston ensimmäisen direktiivin 89/104/ETY (EYVL L 40, s. 1) 5 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 5 artiklan 2 kohdan, yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, s. 1) 9 artiklan 1 kohdan a ja c alakohdan

ja palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin ("Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä") 2000/31/EY (EYVL L 178, s. 1) 12 artiklan 1 kohdan, 13 artiklan 1 kohdan ja 14 artiklan 1 kohdan tulkinta — Tavaramerkin "käytön" käsite — Elinkeinonharjoittaja, joka nimeää internetin hakukoneoperaattorin tarjoaman palvelun yhteydessä avainsanaksi merkin, joka on sama kuin tavaramerkki, saadakseen aikaan sen, että kun kyseinen merkki syötetään hakusanaksi, tietokoneen näytölle ilmestyy automaattisesti kyseisen elinkeinonharjoittajan internetsivun, jolla tarjotaan tavaramerkin kattamien tavaroiden ja palvelujen kanssa samoja tavaroita ja palveluja, URL-osoite (AdWords)

Tuomiolauselmä

1) Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin 89/104/ETY 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 9 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että tavaramerkin haltijalla on oikeus kieltää kilpailijaa mainostamasta tämän tavaramerkin kanssa samanlaisen avainsanan, jonka kilpailija on ilman tavaramerkin haltijan suostumusta valinnut internetin indeksointipalvelussa, perusteella sellaisia tavaroita tai palveluita, jotka ovat samoja kuin ne tavarat tai palvelut, joita varten kyseinen tavaramerkki on rekisteröity, jos tällä käytöllä voidaan loukata jotain tavaramerkin tehtävistä. Käytöllä

— loukataan tavaramerkin alkuperän osoittamistehtävää, jos tavanomaisesti valistunut ja kohtuullisen tarkkaavainen internetin käyttäjä ei voi saada avainsanan perusteella esitettävistä mainoksesta selville tai voi saada siitä vain hankalasti selville, ovatko mainoksessa tarkoitetut tavarat tai palvelut peräisin tavaramerkin haltijalta tai siihen taloudellisesti sidoksissa olevalta yritykseltä vai kolmannelta

— ei pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa indeksointipalvelussa loukata tavaramerkin mainontatehtävää

— loukataan tavaramerkin investointitehtävää, jos käytöllä aiheutetaan tavaramerkin haltijalle huomattavaa haittaa tämän käyttäessä tavaramerkkiään sellaisen maineen luomiseksi tai ylläpitämiseksi, jolla voidaan houkuttaa kuluttajia tai saada heidät merkkiuskollisiksi.

2) Direktiivin 89/104 5 artiklan 2 kohtaa ja asetuksen N:o 40/94 9 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava siten, että laajalti tunnetun tavaramerkin haltija voi kieltää kilpailijalta mainonnan, joka perustuu kyseistä tavaramerkkiä vastaavaan avainsanaan, jonka kilpailija on ilman tavaramerkin haltijan suostumusta valinnut internetin indeksointipalvelussa, jos kyseinen mainostaja käyttää näin tavaramerkin erottamiskykyä tai mainetta epäoikeutetusti hyväkseen (vapaamatkustus) taikka jos mainonta aiheuttaa vahinkoa tavaramerkin erottamiskyvylle (vesittyminen) tai maineelle (tahrainen).

Tällaiseen avainsanaan perustuva mainonta loukkaa laajalti tunnetun tavaramerkin erottamiskykyä (vesittyminen) erityisesti, jos se edistää kyseisen tavaramerkin muuttumista yleisanaksi.

Laajalti tunnetun tavaramerkin haltija ei sitä vastoin voi kieltää kilpailijoiden esittämiä mainoksia, jotka perustuvat tätä tavaramerkkiä vastaavaan avainsanaan ja joissa tarjotaan tavaramerkin haltijan tavaralle tai palveluille vaihtoehtoa siten, että kyse ei ole kyseisen haltijan tavaroiden tai palvelujen pelkästä matkimisesta, että tällä ei vesitetä tai tahrata tavaramerkkiä ja että mainitun laajalti tunnetun tavaramerkin tehtäviä ei muutenkaan loukata.

(¹) EUVL C 282, 21.11.2009.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 22.9.2011 (Court of Appealin (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Budějovický Budvar, národní podnik v. Anheuser-Busch, Inc.

(Asia C-482/09) (¹)

(Tavaramerkit — Direktiivi 89/104/ETY — 9 artiklan 1 kohta — Käytön sallimisen käsite — Käytön sallimisesta johtuvat rajoitukset — Rajoituksiin liittyvän määräjän alkamisajankohta — Edellytykset, joiden on täyttyttävä, jotta rajoituksiin liittyvä määräaika alkaa kulua — 4 artiklan 1 kohdan a alakohta — Kahden saman tavaramerkin rekisteröinti samoja tavaroita varten — Tavaramerkin tehtävät — Vilpittömän samanaikainen käyttö)

(2011/C 331/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Budějovický Budvar, národní podnik

Vastapuoli: Anheuser-Busch, Inc.

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin 89/104/ETY (EYVL 1989, L 40, s. 1) 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 9 artiklan 1 kohdan tulkinta — Käytön sallimisesta johtuvat rajoitukset — Käytön sallimisen käsite — Yhteisön oikeuteen perustuva käsite? — Mahdollisuus soveltaa asiaa koskevia kansallisia säännöksiä, mukaan lukien säännöksiä kahden saman tavaramerkin vilpittömästä samanaikaisesta käytöstä