

Valittajan vastapuoli ja muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral) ja Budějovický Budvar, národní podnik (edustaja: advokát K. Čermák)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-191/07, Anheuser-Busch Inc. vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 25.3.2009 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen, jonka hakija, joka oli hakenut sanamerkin ”BUDWEISER” rekisteröintiä luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten, oli nostanut sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) toisen valituslautakunnan 20.3.2007 tekemästä päätöksestä R 299/2006-2, jolla hylättiin valitus väiteosaston päätöksestä, jolla evättiin kyseisen tavaramerkin rekisteröinti luokkiin 31 ja 32 kuuluvia tavaroita varten kansainvälisiksi tavaramerkeiksi rekisteröityjen kuvio- ja sanamerkkien ”BUDWEISER” ja ”Budweiser Budvar” haltijan tekemän väitteen johdosta

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Anheuser-Busch Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 193, 15.8.2009.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 15.7.2010 (Vestre Landsretin (Tanska) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Skatteministeriet v. DSV Road A/S

(Asia C-234/09) (¹)

(Yhteisön tullikoodeksi — Asetus (ETY) N:o 2913/92 — 204 artiklan 1 kohdan a alakohta — Asetus (ETY) N:o 2454/93 — 859 artikla — Ulkoinen passitusmenettely — Valtuutettu lähettäjä — Tullivelan syntyminen — Sellaisia tavaroita koskeva passitusasiakirja, joita ei ole olemassa)

(2010/C 246/14)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vestre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skatteministeriet

Vastaaja: DSV Road A/S

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Vestre Landsret — Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1) 1 artiklan ja 4 artiklan 9 ja 10 kohdan sekä 92 ja 96 artiklan ja 204 artiklan 1 kohdan a alakohdan tulkinta — Valtuutetun lähettäjän erehdyksessä laatimat kaksi passitusasiakirjaa yhdestä ja samasta tavaralähetyksestä uuteen tietokoneistettuun passitusjärjestelmään (NCTS-järjestelmä) ja siten kahden erilaisen kuljetuksen viitenumeron antaminen yhdelle tavaralähetykselle — Tullivelan syntyminen sen seurauksena, että yhteisön ulkoinen passitusmenettely ei ole voinut päättyä esittämällä tavarat määrätullitoimipaikassa — Tullin kantaminen ilmoitetuista tavaroista, joita ei ole fyysisesti olemassa

Tuomiolauselma

Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 13.4.2005 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 648/2005, 204 artiklan 1 kohdan a alakohta on tulkittava siten, että sitä ei sovelleta pääasian kaltaisessa tilanteessa, jossa valtuutettu lähettäjä on käynnistänyt erehdyksessä kaksi ulkoista passitusmenettelyä yhdestä ja samasta tavarasta, koska ylimääräinen menettely ei voi olla omiaan johtamaan tullivelan syntymiseen tämän säännöksen perusteella, sillä menettely liittyy tavaaraan, jota ei ole olemassa.

(¹) EUVL C 205, 29.8.2009.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 29.7.2010 (Augstākās tiesas Senātsin (Latvian tasavalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — SIA Pakora Pluss v. Valsts ieņēmumu dienests

(Asia C-248/09) (¹)

(Asiakirja Euroopan unioniin liittymisestä — Tulliliitto — Siirtymäkauden toimet — Tulleista vapauttaminen vapaaseen liikkeeseen luovutuksen jälkeen — Tavarat, jotka olivat kuljetettavana laajentuneessa yhteisössä Latvian tasavallan liittyessä unioniin — Vientimuodollisuudet — Tuontitullit — Arvonlisävero)

(2010/C 246/15)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākās tiesas Senāts

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SIA Pakora Pluss

Vastaaja: Valsts ieņēmumu dienests

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Augstākās tiesas Senāts — Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1) 4 artiklan 10 kohdan, tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93 (EYVL L 253, s.1) 448 artiklan ja vuoden 2003 liittymisasiakirjan liitteessä IV olevan 5 luvun 1 kohdan tulkinta — Moottoriajoneuvon maahantuonti meritse — Sellaisten tavaroiden luovutus vapaaseen liikkeeseen tulleista ja tullaustoimenpiteistä vapautettuina, jotka ovat kuljettavina laajentuneessa yhteisössä sen jälkeen, kun niille on suoritettu vientimuodollisuudet

Tuomiolauselman

1) Tšekin tasavallan, Viron tasavallan, Kyproksen tasavallan, Latvian tasavallan, Liettuan tasavallan, Unkarin tasavallan, Maltaan tasavallan, Puolan tasavallan, Slovenian tasavallan ja Slovakian tasavallan liittymisehdoista ja niiden sopimusten mukautuksista, joihin Euroopan unioni perustuu, tehdyn asiakirjan liitteessä IV olevan 5 luvun 1 kohta on tulkittava siten, että tutkittaessa sitä, onko siinä tarkoitettujen vientimuodollisuudet täytetty, sillä, onko tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna 15.12.2000 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 2787/2000, 448 artiklassa säädetyt toimet toteutettu, ei ole merkitystä silloinkaan, kun on laadittu rahtimanifesti.

2) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annettua neuvoston asetusta (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 19.12.1996 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 82/97, ja asetusta N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 2787/2000, sovelletaan uusiin jäsenvaltioihin 1.5.2004 alkaen ilman, että asiassa voitaisiin vedota liittymisasiakirjan liitteessä IV olevan 5 luvun 1 kohdassa määrätystä menettelystä saatavaan etuun silloin, jos siinä tarkoitettuja vientimuodollisuuksia ei ole täytetty sellaisten tavaroiden osalta, jotka olivat kuljettavina laajennetussa yhteisössä sinä päivänä, jona nämä uudet jäsenvaltiot liittyivät Euroopan unioniin.

3) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 82/97, 4 artiklan 10 alakohtaa on tulkittava siten, että tuontitullit eivät käsitä tavaroiden maahantuonnista perittävää arvonlisäveroa.

4) Arvonlisäveron maksuvelvollisuus tavaroiden maahantuonnin yhteydessä lankeaa henkilölle tai henkilöille, jonka tai jotka tuonti-jäsenvaltio on määrännyt tai hyväksynyt veronmaksuvelvollisiksi.

(¹) EUVL C 220, 12.9.2009.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 15.7.2010 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Bianca Purrucker v. Guillermo Vallés Pérez

(Asia C-256/09) (¹)

(Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioissa — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — Väliaikaiset toimenpiteet tai turvaamistoimet — Tunnustaminen ja täytäntöönpano)

(2010/C 246/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bianca Purrucker

Vastapuoli: Guillermo Vallés Pérez

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesgerichtshof — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 (EUVL L 338, s. 1) III luvun tulkinta — Kyseisessä asetuksessa säädettyjen tunnustamista ja täytäntöönpanoa koskevien sääntöjen soveltaminen väliaikaiseen toimenpiteeseen, jolla lapsen huoltajuus myönnetään lapsen isälle ja jossa määrätään lapsen, jonka hänen äitinsä on jättänyt palauttamatta toisesta jäsenvaltiosta, palauttamisesta isälleen