

Valittajan vastapuoli ja muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monquiral) ja Budějovický Budvar, národní podnik (edustaja: advokát K. Čermák)

### Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-191/07, Anheuser-Busch Inc. vastaan sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 25.3.2009 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen, jonka hakija, joka oli hakenut sanamerkin ”BUDWEISER” rekisteröintiä luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten, oli nostanut sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) toisen valituslautakunnan 20.3.2007 tekemästä päätöksestä R 299/2006-2, jolla hylättiin valitus väiteosaston päätöksestä, jolla evättiin kyseisen tavaramerkin rekisteröinti luokkiin 31 ja 32 kuuluvia tavaroita varten kansainvälisiksi tavaramerkeiksi rekisteröityjen kuvio- ja sanamerkkien ”BUDWEISER” ja ”Budweiser Budvar” haltijan tekemän väitteen johdosta

### Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Anheuser-Busch Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 193, 15.8.2009.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 15.7.2010 (Vestre Landsretin (Tanska) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Skatteministeriet v. DSV Road A/S**

(Asia C-234/09) (<sup>1</sup>)

(Yhteisön tullikoodeksi — Asetus (ETY) N:o 2913/92 — 204 artiklan 1 kohdan a alakohta — Asetus (ETY) N:o 2454/93 — 859 artikla — Ulkoinen passitusmenettely — Valtuutettu lähettäjä — Tullivelan syntyminen — Sellaisia tavaroita koskeva passitusasiakirja, joita ei ole olemassa)

(2010/C 246/14)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vestre Landsret

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skatteministeriet

Vastaaja: DSV Road A/S

### Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Vestre Landsret — Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1) 1 artiklan ja 4 artiklan 9 ja 10 kohdan sekä 92 ja 96 artiklan ja 204 artiklan 1 kohdan a alakohdan tulkinta — Valtuutetun lähettäjän erehdyksessä laatimat kaksi passitusasiakirjaa yhdestä ja samasta tavaralähetyksestä uuteen tietokoneistettuun passitusjärjestelmään (NCTS-järjestelmä) ja siten kahden erilaisen kuljetuksen viitenumeron antaminen yhdelle tavaralähetykselle — Tullivelan syntyminen sen seurauksena, että yhteisön ulkoinen passitusmenettely ei ole voinut päättyä esittämällä tavarat määrätullitoimipaikassa — Tullin kantaminen ilmoitetuista tavaroista, joita ei ole fyysisesti olemassa

### Tuomiolauselma

Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 13.4.2005 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 648/2005, 204 artiklan 1 kohdan a alakohta on tulkittava siten, että sitä ei sovelleta pääasian kaltaisessa tilanteessa, jossa valtuutettu lähettäjä on käynnistänyt erehdyksessä kaksi ulkoista passitusmenettelyä yhdestä ja samasta tavarasta, koska ylimääräinen menettely ei voi olla omiaan johtamaan tullivelan syntymiseen tämän säännöksen perusteella, sillä menettely liittyy tavarahan, jota ei ole olemassa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 205, 29.8.2009.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 29.7.2010 (Augstākās tiesas Senātsin (Latvian tasavalta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — SIA Pakora Pluss v. Valsts ieņēmumu dienests**

(Asia C-248/09) (<sup>1</sup>)

(Asiakirja Euroopan unioniin liittymisestä — Tulliliitto — Siirtymäkauden toimet — Tulleista vapauttaminen vapaaseen liikkeeseen luovutuksen jälkeen — Tavarat, jotka olivat kuljetettavana laajentuneessa yhteisössä Latvian tasavallan liittyessä unioniin — Vientimuodollisuudet — Tuontitullit — Arvonlisävero)

(2010/C 246/15)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākās tiesas Senāts