

Kanne 16.12.2008 — iPublish Ganske Interactive Publishing v. SMHV (Navigointilaitetta esittävä merkki)

(Asia T-555/08)

(2009/C 55/63)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: iPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hampuri, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt V. Knies)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- asiassa R 709/2008-4 3.10.2008 tehty SMHV:n neljännen valituslautakunnan päätös on kumottava
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavamerkki: Kolmiulotteinen tavamerkki, joka esittää sinimustaa navigointilaitetta, jonka ominaispiirteisiin kuuluu muun muassa sen kyljessä oleva sininen raita, luokkiin 9, 39 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten.

Tutkijan päätös: Hakemus hylätään.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska haetulla tavamerkillä on vaadittu erottamiskyky.

⁽¹⁾ Yhteisön tavamerkeistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994 L 11, s. 1).

Kanne 17.12.2008 — Slovenská pošta v. komissio

(Asia T-556/08)

(2009/C 55/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Slovakian tasavalta) (edustajat: lakimies O. Brouwer, lakimies C. Schillemans ja lakimies M. Knapen)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Riidanalainen päätös on kumottava.
- Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteellaan kantaja vaatii 7.10.2008 tehdyn sellaisen komission päätöksen K(2008) 5912 lopullinen (asia COMP/39.562 — Slovakian postilaki) kumoamista EY 230 artiklan nojalla, jolla komissio totesi, että Slovakian postilainsäädäntö, joka koskee sekamuotoisia postipalveluja, on EY 86 artiklan 1 kohdan, luetuna yhdessä EY 82 artiklan kanssa, vastainen siltä osin kuin siinä varataan kantajalle oikeus sekamuotoisten postilähetysten toimittamiseen.

Kantaja esittää kanteensa tueksi neljä perustetta.

Ensinnäkin se väittää, että komissio loukkasi yhteisön oikeuden mukaista hyvän hallinnon periaatetta, koska se ei tutkinut asianmukaisesti kaikkia tosiseikkoja ja näkökohtia, jotka asiaan liittyivät, sillä kantajan mielestä riidanalainen päätös perustui lukuisiin oletuksiin. Kantaja huomauttaa lisäksi, että komissio rikkoi EY 253 artiklassa määrättyä perusteluvälillisuutta.

Toiseksi kantaja väittää, että komissio loukkasi kantajan oikeutta tulla kuulluksi.

Kolmanneksi kantaja väittää, että komissio teki ilmeisiä tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevia arviointi- ja tulkintavirheitä sen osalta, oliko yksinoikeuksien myöntäminen postialalla lainmukaista, minkä seurauksena komissio sovelsi virheellisesti EY 86 ja EY 82 artiklaa.

Neljänneksi kantaja väittää, että hyväksymällä perustavanlaatuisesti erilaisen ja aikaisemmasta poikkeavan lähestymistavan merkityksellisten markkinoiden määrittelemisessä komissio loukkasi oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita.

Kanne 18.12.2008 — mPAY24 v. SMHV — Ultra (MPAY)

(Asia T-557/08)

(2009/C 55/65)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: mPAY24 GmbH (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja H. Z. Zeiner)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje Ob Savi, Slovenia)