

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 6.10.2008 tekemä päätös R 846/2008-4 on kumottava
- harmonisointivirasto on velvoitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki ”muu tavaramerkki — ulkoasumerkki”, jonka väri on ”oranssi (Pantone 16-1359 TPX)” luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 5 658 117).

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 40/94⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska haetulla tavaramerkillä on vaadittu vähimmäiserottamiskyky.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 15.12.2008 — Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen v. komissio

(Asia T-550/08)

(2009/C 55/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG (Hampuri, Saksa) (edustajat: Rechtsanwältin U. Itzen ja Rechtsanwältin J. Ziebarth)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Riidanalainen päätös on kumottava kantajaa koskevilta osin
- toissijaisesti kantajalle riidanalaisella päätöksellä määrätyn sakon määrää on alennettava huomattavasti
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa sen komission asiassa COMP/39.181 — Kyntilävaha 1.10.2008 tekemän päätöksen K(2008) 5476 lopullinen, jossa vastaaja totesi tiettyjen yritysten, kantaja mukaan lukien, syyllistyneen jatkuvaan sopimukseen ja/tai yhdenmukais-

tettuihin menettelytapoihin parafiinivahamarkkinoilla ja rikkoneen näin ollen EY 81 artiklan 1 kohtaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

Kantaja väittää ensimmäisessä kanneperusteessaan, että komissio laiminlöi EY 253 artiklan mukaisen perusteluvollisuutensa ja loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia, koska sen riidanalaisessa päätöksessä esitetystä todistusteiden arvioinnista ei ilmene, mitkä teot kantajan syyksi on tosiasiaa luettu. Komission suorittama todisteiden kokonaisarviointi koskee kantajan lisäksi myös muita yrityksiä, joiden menettelyä ei voida lukea kantajan syyksi. Todisteiden arviointia koskevat epäselvyydet loukkasivat kantajan mukaan sen puolustautumisoikeuksia, sillä komission on osoitettava selkeästi ja yksiselitteisesti, mitkä teot kunkin yrityksen syyksi on luettu ja mitä näistä teoista seuraa.

Kantaja väittää lisäksi, ettei se ole osallistunut EY 81 artiklan rikkomiseen. Kantaja katsoo, että sen lisäksi, että komissio ei muodollisesti arvioinut todisteita oikealla tavalla, myös todisteiden toissijainen aineellinen arviointi osoittaa, etteivät kantajaa vastaan esitetyt väitteet ole perusteltuja. Niiden yksityiskohtaisesti kuvattujen tapaamisten ja todisteiden arvioinnissa huomioon otettujen tositteiden perusteella ei voida todeta, että kantaja olisi osallistunut kartelliin. Näin on erityisesti, kun otetaan huomioon se seikka, että rikkomiset, joihin kantajan alun perinkin väitettiin syyllistyneen, olivat ainoastaan lieviä. Komissio ei kuitenkaan ottanut huomioon tätä seikkaa todisteiden harkinnassa vaan se viittasi sen sijaan kantajan vahingoksi todisteisiin, joiden perusteella kolmansien osapuolten mahdollisesti voitaisiin todeta syyllistyneen sellaisiin rikkomisiin, joihin kantaja ei ollut osallistunut.

Toisessa kanneperusteessaan kantaja vetoaa vanhentumiseen. Kantaja toteaa luovuttaneensa kyseisen jakeluliiketoiminnan jo vuoden 2000 alussa toiselle yritykselle, minkä vuoksi se katsoo, että ensimmäisen kantajaa vastaan toteutetun vanhentumisajan kulumisen katkaisevan toimen, joka toteutettiin keväällä 2005, perusteella ei voida aloittaa kantajaa koskevaa rikkomismenettelyä.

Kanne 15.12.2008 — H & R ChemPharm v. komissio

(Asia T-551/08)

(2009/C 55/60)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: H & R ChemPharm GmbH (Salzbergen, Saksa) (edustajat: Rechtsanwalt M. Klusmann ja Rechtsanwalt S. Thomas)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Riidanalainen päätös on kumottava kantajaa koskevilta osin.
- Toissijaisesti kantajalle riidanalaisessa päätöksessä määrätyn sakon määrää on pienennettävä sopivasti.
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa asiassa COMP/39.181 — Kynttilävaha 1.10.2008 tehdyn komission päätöksen K (2008) 5476 lopullinen, jolla vastaaja on todennut, että tietyt yritykset, joiden joukkoon kantaja kuuluu, ovat rikkoneet EY 81 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 53 artiklaa, koska ne ovat osallistuneet jatkettuun sopimukseen ja/tai yhdenmukaistettuun menettelytapaan parafiinivaha-alalla.

Kantaja esittää kanteensa tueksi neljä kanneperustetta.

Ensimmäisessä kanneperusteessaan kantaja vetoaa siihen, että puolustautumisoikeuksia olisi loukattu sillä perusteella, että riidanalaisessa päätöksessä ei ole tehty eroa kantajan ja muiden erikseen sakotettujen yritysten välillä, vaan siinä on puhuttu yhteisesti H & R/Tudapetrolista. Kantajalle ei ole selvää, mikä tosiasiallinen toiminta on luettu sen viaksi. Näin ollen puolustautumisoikeuksia on loukattu, koska väitteistä ja päätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mitkä tosiasialliset menettelyt ovat olleet perusteena lainvastaisuudelle ja siihen perustuvalla sakolla.

Toissijaisesti kantaja vetoaa toisessa kanneperusteessaan siihen, että sitä, että kantaja olisi rikkonut kilpailusääntöjä, ei ole näytetty. Komissio ei kantajan mukaan sen vuoksi, että se on esittänyt yhteiset todisteet kaikkia niitä vastaan, joille päätös on osoitettu, ole havainnut, ettei siitä, että kantaja olisi rikkonut kilpailusääntöjä, ole mitään todisteita. Kantaja vetoaa siihen, että komissio ei ole tehnyt riittävän eriteltyä ja yksilöityä näytön arviointia, josta olisi voinut ja pitänyt ilmetä, että esitetyt todisteet eivät ole voineet näyttää, että kantaja on rikkonut kilpailusääntöjä.

Edelleen toissijaisesti kantaja vetoaa kolmannessa kanneperusteessaan siihen, että sakkojen laskennassa on käytetty liian korkeaa laskentapohjaa.

Edelleen toissijaisella neljännellä kanneperusteellaan kantaja vetoaa siihen, että suhteellisuusperiaatetta on loukattu ja että syrjintäkieltoa on rikottu sen vuoksi, että sakkojen laskennassa on tehty arviointivirhe. Erityisesti kantaja vetoaa arviointivirheeseen liikevaihto-osuuden ja osallistumismaksun määrittämisessä 17 prosenttiin rikkomisen vakavuuden perusteella ja siihen, että sakkojen määrä on kohtuuttoman suuri, koska yrityksen kokoa ei ole otettu oikeasuhteisesti huomioon. Lopuksi kantaja vetoaa vielä siihen, että vuoden 2006 sakkoja koskevia suuntaviivoja on sovellettu esillä olevaan asiaan taannehtivasti, mikä on lainvastaista.

Kanne 17.12.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Domótica**(Asia T-552/08)**

(2009/C 55/61)

*Oikeudenkäyntikieli: portugali***Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: A.M. Rochaud-Jôet ja S. Petrova, avustajinaan asianajajat G. Anastácio ja A. R. Andrade)

Vastaaja: Domótica, Estudo e Projecto de Edifícios Integentes, Lda (Lissabon, Portugali)

Vaatimukset

- Vastaaja on veloitettava maksamaan kantajalle 124 319,22 euroa, joka muodostuu kantajan Thermie-ohjelman yhteydessä tehdyn sopimuksen nro BU/466/94 PO/ES täytäntöön panemiseksi maksamasta ennakosta; sopimus irtisanottiin vastaajan ja muiden sopimuskumppaneiden laiminlyötyä sopimusveloitteensa; tähän summaan lisätään 30.9.2008 mennessä erääntyneet 48 180,00 euron suuruiset viivästyskorot, sekä koko summan tosiasialliseen maksamiseen asti erääntyvät korot
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan yhteisöjen komissio teki 17.1.1995 asetuksen (ETY) N:o 2008/90 (1) mukaisen Thermie-sopimuksen N:o BU/466/94 PO/ES kantajan, Hospitais da Universidade de Coimbran (Coimbran yliopistolliset sairaalat) sekä Técnicas Reunidas S.A. -yhtön kanssa.

Vastaaja nimettiin hankkeen koordinoijaksi ja sen tehtävänä oli toimittaa komissiolle tarpeelliset asiakirjat ja laatia yhteys sopimuskumppaneiden ja komission välille. Sopimuskumppanit olivat yhteisvastuussa.

Komissio maksoi sovitun mukaisesti 10.2.1995 ennakkona 30 prosenttia eli 176 693 euroa.

Komissio irtisanoi sopimuksen 24.5.2000 perustellusti (vaatimusten esittämisen jälkeen) seuraavien laiminlyöntien perusteella:

- täytäntöönpanon viivästykset, joista ei oltu ajoissa ilmoitettu komissiolle
- Domótican kyvyttömyys hoitaa hankkeen täytäntöönpano (jonka se on myöntänyt)
- laiminlyönti lähettää ajoissa ja oikeiden menettelytapojen mukaisesti taloudelliset ja tekniset kertomukset komissiolle
- hankkeen täytäntöönpanotöiden suorittamatta jättäminen alkuperäisessä määräajassa sekä myöhemmin myönnettyssä (31.8.2000) jatkatussa määräajassa