

— Luottamuksensuojaa ja oikeusvarmuutta koskevia periaatteita ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu, koska tuki on määrätty perittäväksi takaisin tuensaajalta.

**Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 3.12.2008 virkamiestuomioistuimen asiassa F-44/05, Strack v. komissio, 25.9.2008 antamasta tuomiosta**

(Asia T-526/08 P)

(2009/C 44/93)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: H. Krämer ja B. Eggers)

Muu osapuoli: Guido Strack (Köln, Saksa)

**Vaatimukset**

- virkamiestuomioistuimen asiassa F-44/05, Strack v. komissio, 25.9.2008 antama tuomio on kumottava
- kantaja on velvoitettava korvaamaan virkamiestuomioistuinten aiheutuneet oikeudenkäyntikulut ja valituskulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kyse on valituksesta virkamiestuomioistuimen asiassa F-44/05, Strack v. komissio, 25.9.2008 antamasta tuomiosta. Kyseisellä tuomiolla kumottiin Euroopan yhteisöjen julkaisutoimiston päätös, jolla kantajan hakemus yksikön ”Tarjouskilpailut ja sopimukset” päällikön virkaan hylättiin ja jolla komissio velvoitettiin maksamaan 2 000 euron korvaus aineettomasta vahingosta.

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen.

**1. Yhteisön oikeuden rikkominen, joka johtuu siitä, että on katsottu olevan olemassa oikeussuojan tarve toimenpiteen kumoamiseksi**

Komissio arvostelee ensinnäkin sitä, että vaatimus hylkäävän päätöksen kumoamiseksi otettiin tutkittavaksi, sillä samanaikaisesti nostettiin vahingonkorvauskanne, vaikka kantajalla ei ollut oikeussuojan tarvetta nimeämispäätöksen kumoamiseksi. Tämä on lainvastaista ja johtaa mahdollisesti epävarmuuteen siitä, kuinka EY 233 artiklan mukaiset täytäntöönpanotoimenpiteet on toteutettava. Sääntö, jonka mukaan kumoamiskanteen hyl-

kääminen johtaa automaattisesti siihen välittömästi liittyvän vahingonkorvauskanteen hylkäämiseen, ei tällöin ole sovellettavissa, kun ei ole vaaraa siitä, että vahingonkorvauskanteella kiertäisiin tarpeellinen oikeuskäsittelyä edeltävä vaihe tai muu tutkittavaksi ottamisen edellytys, minkä johdosta vahingonkorvauskanne voidaan ottaa tutkittavaksi myös, vaikka kumoamiskannetta ei oteta tutkittavaksi oikeussuojan tarpeen puutteen vuoksi.

**2. Perustelujen puutteellisuus aineettoman vahingon taustalla olevien toiseikkojen tulkinnassa ja soveltamisessa**

Toiseksi virkamiestuomioistuin teki virheen valituksenalaisen tuomion 219 kohdassa, kun se katsoi, että kantajalle todella aiheutui aineeton vahinko, koska häneltä evättiin oikeus siihen, että hänen hakemuksensa tutkitaan asianmukaisesti. Tämä johtopäätös tarkoittaa välttämättä sitä, että sellaisen päätöksen lainvastaisuus, jolla hylätään hakemus, muodostaa sellaisenaan aineettoman vahingon. Tällaisessa tulkinnassa ei oteta huomioon sitä, että yhteisön sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu edellyttää kolmen kumulatiivisen edellytyksen täyttymistä, jotka ovat ensinnäkin toimielimen väitetyn menettelyn lainvastaisuus, toiseksi väitetyn vahingon todellisuus ja kolmanneksi syy-yhteys ensimmäisen ja toisen edellytyksen välillä.

**Kanne 5.12.2008 — Norilsk Nickel Harjavalta Oy ja Umicore NV v. komissio**

(Asia T-532)

(2009/C 44/94)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantajat: Norilsk Nickel Harjavalta Oy (Harjavalta, Suomi) ja Umicore SA/NV (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja K. Nordlander)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

**Vaatimukset**

- kanne on otettava tutkittavaksi
- kanteen kohteena olevat toimet on kumottava
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.