

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut****Kanne 5.11.2008 — Alisei v. komissio**

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

**(Asia T-481/08)**

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, joka esittää kenkää, jossa on kaksi raitaa, luokkiin 18, 25 ja 28 kuuluvia tavaroita varten

(2009/C 6/79)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Sen tavaramerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: saksalainen numerolla 39 950 559 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity kuviomerkki, joka esittää kenkää, jossa on kolme raitaa; saksalainen numerolla 944 623 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity kuviomerkki, joka esittää kenkää, jossa on kolme raitaa; saksalainen numerolla 944 624 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity kuviomerkki, joka esittää kenkää, jossa on kolme raitaa; saksalainen numerolla 897 134 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity kuviomerkki, joka esittää kenkää, jossa on kolme raitaa; numerolla 391 692 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröidyn kansainvälisen kuviomerkin, joka esittää kenkää, jossa on kolme raitaa, saksalainen merkintä; numerolla 414 034 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröidyn kansainvälisen kuviomerkin, joka esittää kolmea raitaa, saksalainen merkintä; numerolla 414 035 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröidyn kansainvälisen kuviomerkin, joka esittää kolmea raitaa, saksalainen merkintä; numerolla 414 036 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröidyn kansainvälisen kuviomerkin, joka esittää kolmea raitaa, saksalainen merkintä; numerolla 414 037 luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröidyn kansainvälisen kuviomerkin, joka esittää kolmea raitaa, saksalainen merkintä.

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksytään ja yhteisön tavaramerkki hylätään kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätös kumotaan

Kanneperusteet: Komission asetuksen N:o 2868/95<sup>(1)</sup> 16 säännön 3 kohtaa, 17 säännön 2 kohtaa ja 20 säännön 2 kohtaa on rikottu ja näin ollen on rikottu myös neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, koska valituslautakunta totesi virheellisesti, että kantaja ei täyttänyt kääntämistä koskevaa vaatimusta eikä tämän vuoksi konkreettisesti riittävästi niiden aikaisempien tavaramerkkien, joihin oli vedottu, pätevyyttä, olemassaoloa ja ulottuvuutta, etenkin saksalaisen numerolla 39 950 559 rekisteröidyn tavaramerkin osalta.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (ETY) N:o 2868/95 (EYVL L 303, s. 1).

**Asianosaiset**

Kantaja: Alisei ONG (Rooma, Italia) (edustajat: asianajajat F. Sciaudone, R. Sciaudone ja S. Gobato)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

**Vaatimukset**

- on kumottava 19.8.2008 tehty komission päätös (AIDCO/G2/ML V D (2008) — 8449)
- komissio on velvoitettava suorittamaan vahingonkorvausta
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja on kansainvälisen kehitysyhteistyön ja humanitaarisen avun alalla toimiva kansalaisjärjestö, joka riitauttaa vastaajan tekemän päätöksen, jolla vahvistettiin, että kesäkuussa 2006 aloitettu kirjanpidon tarkastusmenettely, joka koski joukkoa kantajan kanssa tehtyjä sopimuksia, oli asianmukainen, mistä seurasi maksujen keskeytys. Komissio toimitti kantajalle lisäksi Ernst & Youngin loppukertomuksen ja ilmoitti, että tämä kertomus muodosti luotettavan perustan tehdyille johtopäätöksille ja erityisesti 4 750 121 euron suuruisen summan takaisinperimistä koskevan menettelyn aloittamiselle.

Kantaja esittää vaatimustensa tueksi seuraavaa:

- Hyvän hallinnon ja hallinnollisen menettelyn huolellisuuden periaatteita on loukattu, koska kantaja saatettiin osalliseksi sellaiseen hallintomenettelyyn, jolla on hyvin erityinen luonne ja täytäntöönpanotapa, mutta on kuitenkin saanut sitemmin havaita, että menettely oli luonteeltaan (laajuudeltaan ja täytäntöönpanotavaltaan) tosiasiallisesti täysin erilainen kuin se, josta kantajalle alun perin ilmoitettiin. Tarkemmin sanottuna vastaaja on alun perin päättänyt aloittaa kirjanpidon tarkastamista koskevan menettelyn, joka oli määrä toteuttaa tilintarkastuksena, mutta hyväksyi sitten kuitenkin päätelmät, jotka oli tehty toisenlaisen tarkastusmenettelyn eli ns. sopimusmenettelyn perusteella, josta kantajalle ei lainkaan ollut ilmoitettu.

— Vanhentumisaikaa koskevia säännöksiä on rikottu siltä osin kuin päätöksessä vahvistetaan erotuksetta sellaisten summien takaisinperiminen, joiden osalta vastaajan oikeus vaatia takaisinperintää on vanhentunut.

Kantaja väittää vielä, että sen puolustautumisoikeuksia sekä suhteellisuusperiaatetta loukattu.

Kantaja vaatii lopuksi, että komissio on velvoitettava korvaamaan aiheuttamansa vahinko.

#### **Kanne 14.11.2008 — Earle Beauty v. SMHV (SUPERSKIN)**

(Asia T-486/08)

(2009/C 6/80)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Liz Earle Beauty Co. Ltd (aiemmin Liz Earle Cosmetics Ltd.) (Ryde, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: solicitor M. Cover)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

#### **Vaatimukset**

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 1656/2007-4 15.9.2008 tekemä päätös on kumottava ja todettava, että kyseinen yhteisön tavaramerkki (hakemus N:o 5 967 856) voidaan rekisteröidä

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "SUPERSKIN" luokkiin 3, 5 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — hakemus N:o 5 967 856

*Tutkijan päätös:* Hakemus hylättiin

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta teki virheen kun se katsoi, että kyseinen tavaramerkki on niiden tavaroiden ja palvelujen, joita varten sen rekisteröimistä haetaan, ominaisuuksia kuvaileva.

#### **Kanne 17.11.2008 — Power-One Italy v. Euroopan yhteisöjen komissio**

(Asia T-489/08)

(2009/C 6/81)

*Oikeudenkäyntikieli: italia*

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Power-One Italy (Terranova Bracciolini, Italia) (edustaja (t)/asiamies (asiamiehet): avvocato R. Giuffrida ja avvocato A. Giussani)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

#### **Vaatimukset**

— Euroopan yhteisöjen komissio on velvoitettava Euroopan yhteisöjen perustamissopimuksen 288 artiklan perusteella ja siitä aiheutuvin vaikutuksin korvaamaan kaikki Power One Italy sp:lle aiheutetut vahingot, joiden määräksi katsotaan 2 876 188,99 euroa tai PNEUMA-hankkeesta aiheutuneiden kustannusten määrä taikka jokin muu suurempi tai pienempi, oikeuden harkitsema määrä

— Euroopan yhteisöjen komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Tämä kanne koskee päätöstä lopettaa nk. "Pneuma"-hanke ja periä takaisin sen rahoittamiseksi maksettu ennakkomaksu. Tuon hankkeen tarkoituksena oli luoda uusi UPS-järjestelmä, jolla matkapuhelinten perusradioasemien laitteistoille olisi toimitettu energiaa käyttämällä erityistä paineilmasäiliötä. Kantaja teki tämän toteuttamiseksi sopimuksen strategisten sopimuspuolten ja erityisesti Firenzen yliopiston kanssa, joka olisi huolehtinut toiminnallisen osan suunnittelusta ja kehittämisestä ja uuden järjestelmän prototyypin, ENEA:n ja FEBE ECOLOGIC:in, testaamisesta uuden UPS:n ympäristöanalyysien tekemiseksi, ja TELEFONICA MOVILESIN kanssa, joka on antanut käyttöön muutamia Espanjan alueella sijaitsevia perusradioasemia, jotta prototyyppiä voitaisiin testata todellisissa toimintaolosuhteissa.

Kantaja joutui komission päätöksen takia palauttamaan rahoituksen ennakkomaksuna saamansa koko summan, ja kaiken lisäksi sillä on velvollisuus vastata sitoumuksistaan omille strategisille sopimuspuolilleen, jotka ovat esittäneet korvausvaatimuksia. Power One on joka tapauksessa toteuttanut ja toimitanut hankkeen omalla kustannuksellaan. Se on kohtuullisesti luottanut komission aina myöntämiin poikkeuksiin. Sille on aiheutunut 2 876 188,99 euron suuruinen kustannus siitä, että se on toteuttanut Espanjassa täysin toimivan laitteiston, joka on sellainen, mistä vastaajan ja sopimuspuolten kanssa sovittiin.