

Kanne 24.9.2008 — El Fatmi v. neuvosto

(Asia T-409/08)

(2008/C 301/90)

*Oikeudenkäyntikieli: hollanti***Asianosaiset***Kantaja:* Nouriddin El Fatmi (Vught, Alankomaat) (edustaja: asianajaja G. Pulles)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto**Vaativukset**

— asetusta (EY) N:o 2580/2001 on jätettävä soveltamatta ja/tai 15.7.2008 tehty neuvoston päätös 2008/583/EY on kumottava niiltä osin kuin niitä sovelletaan kantajaan

— neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta toteamaan, ettei asetusta (EY) N:o 2580/2001 ⁽¹⁾ voida soveltaa häneen, ja kumoamaan päätöksen 2008/583/EY ⁽²⁾ niiltä osin kuin se koskee kantajaa.

Kantaja väittää ensinnäkin, että neuvosto on toiminut EY 5 artiklassa määrättyjen edellytysten vastaisesti. Kantajan mukaan neuvostolta puuttui asiassa toimivalta, koska asialla ei ollut yhteyttä kolmansiin maihin tai yhteisön markkinoihin.

Toiseksi kantaja esittää, ettei EY 60, EY 301 ja EY 308 artiklassa anneta toimivaltaa riidanalaisen asetuksen antamiseksi.

Kolmanneksi kantaja väittää, että neuvosto on toiminut 27.12.2001 hyväksytyn yhteisen kannan 2001/931 ⁽³⁾ 1 artiklan 4 kohdan vastaisesti, rikkonut olennaisia muotomääräyksiä ja loukannut yhteisön oikeuden periaatteita, joihin kuuluu muun muassa velvollisuus perustella toimet. Kantaja katsoo, että ne kansalliset päätökset, joihin neuvosto on myös tukeutunut, ovat yhtäältä sellaisia, ettei yhteisen kannan 2001/931 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettu toimivainen viranomainen ole hyväksynyt niitä, tai toisaalta sellaisia päätöksiä, jotka kansallinen tuomioistuin on muutoksenhakuasteessa kumonnut.

Neljänneksi kantaja toteaa, että neuvosto on loukannut hänen perusoikeuksiaan, erityisesti yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamista koskevaa oikeutta, oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan ja omaisuuden suojaan koskevaa oikeutta.

⁽¹⁾ Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi 27.12.2001 annettu neuvoston asetusta (EY) N:o 2580/2001 (EYVL L 344, s. 70).

⁽²⁾ Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä päätöksen 2007/868/EY kumoamisesta 15.7.2008 tehty neuvoston päätös 2008/583/EY (EUVL L 188, s. 21).

⁽³⁾ Erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi 27.12.2001 hyväksytty neuvoston yhteinen kanta (EYVL L 344, s. 93).

Kanne 30.9.2008 — Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület v. komissio

(Asia T-411/08)

(2008/C 301/91)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (Budapest, Unkari) (edustajat: asianajajat Z. Hegymegi-Barakonyi ja P. Vörös)*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio**Vaativukset**

— On kumottava päätöksen 3 artikla ja 4 artiklan 2 kohta kantajaa koskevilta osin sekä päätöksen 4 artiklan 3 kohta siltä osin kuin siinä viitataan 3 artiklaan

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteellaan sen 16.7.2008 tehdyn komission päätöksen K(2008) 3435 lopullinen (asia COMP/C2/38.698 — CISAC) osittaista kumoamista, jossa todettiin, että Euroopan talousalueeseen kuuluvat CISAC:in ⁽¹⁾ jäsenet osallistuivat EY 81 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan vastaisiin yhdenmukaistettuihin menettelytapoihin, kun ne yhteen sovittivat toisilleen myönnettäjä vastavuoroista edustusta koskevien valtuutusten alueellisia rajoituksia tavalla, joka rajoittaa kullekin yhteisvalvontajärjestölle kotimaan alueella myönnettäjä lisenssiä.

Kantaja vaatii kumottavaksi riidanalaisen tuomion 3 artiklaa sekä 4 artiklan 2 ja 3 kohtaa, jotka koskevat kolmea erityistä hyödyntämismuotoa (internet, satelliittilähetys ja edelleenlähetys kaapeleitse) siltä osin kuin kyseisissä säännöksissä todetaan, että kantaja on rikkonut EY 81 artiklaa sovittaessaan yhteen muiden CISAC:in jäsenten kanssa vastavuoroista edustusta koskevien valtuutusten alueellisia rajoituksia koskevia lausekkeita tavalla, joka rajoittaa kullekin oikeuksien kollektiiviselle valvontajärjestölle kotimaan alueella myönnettyjä lisenssiä.

Kantaja esittää riidanalaisen päätöksen riitauttamiseksi neljä perustetta eli komission toimivallan puuttumisen, olennaisen menettelymääräyksen rikkomisen, EY:n perustamissopimuksen rikkomisen ja harkintavallan väärinkäytön.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi seuraaviin kanneperusteisiin:

Kantaja väittää ensinnäkin, että komissio loukkasi sen puolustautumisoikeuksia, kun se teki riidanalaisen päätöksen ja poikkiesi perustavaa laatua olevalla tavalla väitetiedoksiannossa esittämistään kannasta.

Toiseksi kantaja katsoo, että päätös on EY 253 artiklan vastainen, koska sitä ei ole perusteltu rittävällä tavalla eikä siinä osoiteta väitetyn yhdenmukaistetun menettelytavan alkamisajan kohtaa.

Kantaja väittää kolmanneksi, että päätös on EY 81 artiklan ja asetuksen (EY) N:o 1/2003⁽¹⁾ 2 artiklan vastainen, koska komissio ei esittänyt riittäviä todisteita, jotka osoittaisivat yhdenmukaistetun menettelytavan olemassaolon oikeudellisesti riittäväällä tavalla, eikä näin ollen täyttänyt sille kuuluvaa todistustaakkaa.

Neljänneksi kantaja väittää, että kyseinen päätös on EY 86 artiklan 2 kohdan vastainen, koska kantaja on yritys, jolle on uskottu yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyviä palveluja ja EY:n kilpailuoikeuden soveltaminen riidanalaisen päätöksen mukaisella tavalla on esteenä sille annettujen erityistehtävien suorittamiselle.

Kantajan mukaan komissio syyllistyi lisäksi sille EY 81 artiklan osalta kuuluvan harkintavallan väärinkäyttöön, koska se ei turvautunut menettelyyn, joka EY:n perustamissopimuksessa on nimenomaisesti säädetty nyt esillä olevan kaltaisia tapauksia varten. Kantaja esittää lisäksi, että päätös on EY 151 artiklan 4 kohdan vastainen, koska siinä ei kunnioiteta kulttuurien monimuotoisuutta. Lopuksi kantaja katsoo, että riidanalaisella päätöksellä loukataan oikeusvarmuuden periaatetta, sikäli kuin komissio ei määrittele siinä edellyttämänsä käyttäytymistä.

(¹) Kansainvälinen tekijänoikeusjärjestöjen liitto (International Confederation of Societies of Authors and Composers, CISAC).

(²) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003 L 1, s. 1).

Kanne 25.9.2008 — Trubion Pharmaceuticals v. SMHV — Merck (TRUBION)

(Asia T-412/08)

(2008/C 301/92)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Trubion Pharmaceuticals Inc. (Seattle, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja C. Hertz-Eichenrode)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Merck KGaA (Darmstadt, Saksa)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan asiassa R 1605/2007-2 3.7.2008 tekemä päätös on kumottava, ja

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "TRUBION" luokkiin 5 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: yhteisön tavaramerkki N:o 72 884 sanamerkille "BION", joka on rekisteröity useita tavaroita varten ja yhteisön tavaramerkki N:o 3 282 936 kuviomerille "TriBion Harmonis", joka on rekisteröity useita tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen luokkaan 5 kuuluvien tavaroiden osalta ja sen hylkääminen jäljelle jäävien luokkaan 42 kuuluvien palvelujen osalta

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen