

ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 27.8.2008 — Melli Bank v. neuvosto

(Asia T-246/08 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Asetus (EY) N:o 423/2007 — Iranin islamilaiseen tasavaltaan kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet — Neuvoston päätös — Varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttämistä koskeva toimenpide — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Vakavaa ja korjaamatonta vahinkoa koskeva edellytys ei täyty)

(2008/C 260/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Melli Bank plc (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: R. Gordon, QC, barrister J. Stratford, barrister M. Hoskins, solicitor R. Gwynne ja solicitor T. Din)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: M. Bishop ja E. Finnegan)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: V. Jackson, avustajanaan barrister S. Lee) ja Ranskan tasavalta (asiamiehet: E. Belliard, G. de Bergues ja L. Butel)

Oikeudenkäynnin kohde

Hakemus Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 423/2007 7 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 23.6.2008 tehdyn neuvoston päätöksen 2008/475/EY (EUVL L 163, s. 29) liitteessä olevan B taulukon 4 kohdan täytäntöönpanon lykkäämiseksi siltä osin kuin Melli Bank plc on sisällytetty niitä henkilöitä sekä yhteisöjä ja elimiä koskevaan luetteloon, joiden varat ja taloudelliset resurssit jäädytetään

Määräysosa

- 1) Väliitoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin

Valitus, jonka Stanislava Boudova ynnä muut ovat tehneet 8.7.2008 virkamiestuomioistuimen asiassa F-78/07, Boudova ym. v. komissio, 21.4.2008 antamasta määräyksestä

(Asia T-271/08 P)

(2008/C 260/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Stanislava Boudova (Howald, Luxemburg), Adovica (Luxemburg, Luxemburg), Kuba (Konz, Saksa) Puciriuss (Luxemburg, Luxemburg), Strzelecka (Arlon, Belgia), Szybowska (Berbourg, Luxemburg), Tibai (Luxemburg, Luxemburg), Vaituleviciene (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja Marc-Albert Lucas)

Muu osapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-78/07 21.4.2008 antama määräys on kumottava
- valittajien virkamiestuomioistuimessa esittämät vaatimukset on hyväksyttävä
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevalla valituksella valittajat vaativat kumottavaksi virkamiestuomioistuimen asiassa F-78/07, Boudova ym. v. komissio, 21.4.2008 antamaa määräystä, jossa virkamiestuomioistuin katsoi, että valittajien nostaman kanteen, jolla he vaativat kumottavaksi päätöstä, jolla hylättiin hakemus heidän palveluseurottopäätöksissään tehdyn palkkaluokkaan määrittämisen suorittamiseksi uudelleen, tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuivat.

Valituksensa tueksi valittajat väittävät ensinnäkin, että virkamiestuomioistuin on loukannut perusteluvollisuuttaan valitukseenalaisen määräyksen 38 kohdassa, koska heidät oli otettu palvelukseen väliaikaisesti henkilöstötaulukossa oleviin pysyviin virkoihin eikä korvaamaan virkamiehiä tai väliaikaisia toimihenkilöitä, jotka olivat tilapäisesti estyneitä hoitamaan tehtäviään, ja täten valittajat oli todellisuudessa otettu — tai heidät olisi tullut ottaa — palvelukseen väliaikaisina toimihenkilöinä, tai ainakin heidän tilanteensa oli väliaikaisia toimihenkilöitä vastaava.

Toiseksi valittajat väittävät valituksenalaisen määräyksen 39–41 kohdan osalta, että virkamiestuomioistuin toimi vastoin kyseisen määräyksen 37 kohdassa mainittua oikeuskäytäntöä, koska se ei pitänyt poissuljettuna sitä, että Euroopan parlamentin 13.2.2006 päivättyyn päätökseen sisältynyt sitoumus luokitella uudelleen palkkaluokkiin ne työntekijät, jotka oli otettu palvelukseen väliaikaisina toimihenkilöinä ennen 1.5.2004 ja jotka olivat läpäisseet sisäisen kilpailun tai yleisen kilpailun ennen 1.4.2004 ja jotka oli sittemmin nimitetty virkamiehiksi samaan ura-alueeseen mutta alempaan palkkaluokkaan, kuin johon heidät olisi nimitetty ennen 1.5.2004, johtui henkilöstösääntöihin perustuvasta velvoitteesta.

Valittajat väittävät myös, että henkilöstösääntöihin perustuvan veloitteen olemassaolo ei ole tosiseikka, josta heidän on esitettävä näyttö, vaan oikeuskysymys, joka virkamiestuomioistuimen olisi tullut ratkaista, ja että sellaisten virkamiesten, joiden tilanne tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen osalta on samanlainen tai samankaltainen, erilainen luokittelu, joka johtuu muun toimielimen kuin sen, jonka palveluksessa valittajat ovat, omaksumasta kannasta, muodostaa uuden ja olennaisen seikan, jonka johdosta valittajien palkkaluokkiin luokittelun uudelleenarviointi on perusteltua.

Kolmanneksi valittajat väittävät, että virkamiestuomioistuin arvioi virheellisesti anteeksiannettavan erehdyksen käsitettä, koska komission 20.5.2005 julkaiseman Informations administratives –nimisen julkaisun numeroon 59-2005 sisältynyt tiedonanto oli omiaan antamaan valittajille virheellisen käsityksen mahdollisuudesta esittää valitus palkkaluokkaan luokittelemista koskevasta päätöksestä henkilöstösääntöjen mukaisessa määräajassa.

Lopuksi valittajat väittävät, että virkamiestuomioistuimen perustelut ovat ristiriidassa työjärjestyksessä olevien kanteen tutkimatta jättämistä koskevien määräysten kanssa.

Kanne 18.7.2008 — Perry v. komissio

(Asia T-280/08)

(2008/C 260/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Claude Perry (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Culioni)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- komission on todettava toimineen virheellisesti
- näiden virheiden on todettava johtavan komission sopimussuhteen ulkopuoliseen vastuuseen

- kantajalle on todettava aiheutuneen vahinkoa näiden virheiden johdosta
- yhteisön on todettava olevan velvollinen korvaamaan nämä vahingot
- Perryn arvio siitä, että vahingon määrä on 1 000 000 euroa, on hyväksyttävä
- yhteisö on velvoitettava korvaamaan Perrylle 1 000 000 euroa
- yhteisö on velvoitettava korvaamaan asiassa kaikki oikeudenkäyntikulut
- on todettava, että oikeudenmukaisuuden nimissä yhteisön on vastattava puolustuksesta aiheutuneista kustannuksista ja kuluista, joiden määrä on 10 000 euroa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii korvausta sellaisen vahingon johdosta, jota hän katsoo kärsineensä sellaisten syytösten johdosta, joiden mukaan yhteisön tukia on kavallettu Bosniaan ja Afrikan suurten järvien alueelle tarkoitettua humanitaarista apua koskeneiden kantajan yhtiöiden ja komission välisten tiettyjen sopimusten täytäntöönpanon yhteydessä.

Kantajan esittämät oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-132/98, Groupe Perry ja Isibiris vastaan komissio (*).

(*) EYVL 1998 C 312, s. 20.

Kanne 30.7.2008 — Tresplain Investments v. SMHV — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Asia T-303/08)

(2008/C 260/26)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, Kiina) (edustaja: barrister D. McFarland)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 7.5.2008 tekemä päätös asiassa R 889/2007-1 on kumottava
- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.