

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevassa asiassa kantaja vaatii kumottavaksi komission 13.11.2007 tekemän päätöksen 2008/283/EY, joka koskee sel- laista tukiohjelmää, jonka Belgia on toteuttanut Belgiassa sijaitse- vien koordinoitikeskusten hyväksi, ja jolla on muutettu päätöstä 2003/757/EY ⁽¹⁾ sen jälkeen kun yhteisöjen tuomiois- tuin oli osittain kumonnut tämän aikaisemman päätöksen ⁽²⁾. Ratkaisussaan yhteisöjen tuomioistuin totesi, että vuoden 2003 päätöksessä ei määrätty siirtymätoimenpiteistä niiden koordinaa- tiokeskusten osalta, joiden luvan uudistamishakemus oli vireillä sinä päivänä, jolloin riidanalainen päätös annettiin tiedoksi tai joiden lupa vanheni päätöksen samaan aikaan tiedoksi anta- misen kanssa tai pian sen jälkeen.

Riidanalaisella päätöksellä määrätään siirtymäajoista niille koordinoitikeskuksille, joita yhteisöjen tuomioistuimen tuomio koskee.

Kantaja esittää vaatimustensa tueksi, että riidanalainen päätös

- on ristiriidassa voimassa olevia tukia koskevan yhteisön oikeuden kanssa, sellaisena kuin Euroopan yhteisöjen tuomioistuimet ovat vakiintuneesti sitä soveltaneet
- vie keskuksilta niiden perusteltujen odotusten mukaisen oikeuden saada hyväkseen kohtuullinen siirtymäaika toimin- tansa ja veroasioidensa uudelleen järjestämiseksi sen jälkeen kun valtionapujärjestelmä on komission lopullisella päätök- sellä (annettu tiedoksi kantajalle 17.3.2008) lakkautettu
- on vastoin EY 254 artiklan 3 kohtaa
- sikäli kun siinä säädetään jälkikäteisestä verojen perimisestä ja maksamisesta voimassa olevaa tukea koskevassa asiassa, itse asiassa määrää tuen takaisinperinnästä aivan kuin se olisi ollut laiton tuki, millä loukataan periaatetta, jonka mukaan voimassa olevia tukijärjestelmiä ei voida muuttaa takautu- vasti vaan vasta sen jälkeen, kun komissio on tehnyt lopul- lisen päätöksen voimassa olevan tukijärjestelmän purkami- sesta
- ei suojaa koordinoitikeskusten perusteltuja odotuksia jotka nojautuvat siihen, että yhteisöjen tuomioistuimen presidentin 26.3.2008 antama määräys ⁽³⁾ on oikeudellinen perusta lupien uudistamiselle
- loukkaa tasapuolisen kohtelun ja syrjimättömyyden periaat- teita, koska siinä ilman objektiivisia perusteita määrätään eri luokkiin kuuluvien keskusten erilaisesta kohtelusta.

⁽¹⁾ EUVL 2008 L 90, s. 7.

⁽²⁾ yhdistetyt asiat C-182/03 ja C-217/03, Belgia ja Forum 187 v. komissio, Kok. 2006, s. I-5479.

⁽³⁾ yhdistetyt asiat C-182/03 ja C-217/03 R, Belgia ja Forum 187 v. komissio, Kok. 2003 s. I-6887.

Kanne 22.5.2008 — JOOP! v. SMHV (huutomerkitä muodostuva merkki)

(Asia T-191/08)

(2008/C 183/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: JOOP! GmbH (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat H. Schmidt-Hollburg, W. Möllering, A. Löhde, H. Leo, A. Witte, T. Frank, A. Theil, H.-P. Rühland, B. Willers ja T. Rein)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaativukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 6.3.2008 asiassa R 1822/2007-1 tekemä päätös on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valitus- menettelystä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki, joka muodostuu huutomerkitä, luokkiin 14, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 5 332 176).

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu, koska merkillä, jota on haettu, on erottamiskyky ja sitä ei ole tarvetta säilyttää vapaassa käytössä.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11 s. 1).