

- valituksenalaisen määräyksen perustelujen puuttuminen siltä osin kuin siinä todetaan nimenomaisesti, että kantajan vetoamista kolmesta lainvastaisesta toiminnasta seuraa tosiasiasa tiettyjen toimien lainvastaisuus;
- oikeussuojakeinojen erillisyyttä koskevan oikeuskäytännön virheellinen tulkinta. Erityisesti todetaan, että virkamiestuoimioistuin on katsonut virheellisesti, että oikeussuojakeinojen erillisyyden periaatetta ei voida soveltaa esillä olevassa asiassa;
- perustelujen puuttuminen aineettoman vahingon korvaamista koskevan vaatimuksen osalta. Vaikka kantaja on esittänyt lukuisia väitteitä osoittaakseen aineettoman vahingon ja komission toiminnan välisen syy-yhteyden, valituksen kohteena olevassa määräyksessä ei mainita mitään, minkä perusteella olisi mahdollista ymmärtää näiden väitteiden hylkäämisen syyt.

Kanne 16.5.2008 — Tay Za v. neuvosto

(Asia T-181/08)

(2008/C 171/87)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pye Phyoo Tay Za (Yangoon, Myanmar) (edustajat: D. Anderson, QC, barrister M. Lester ja solicitor G. Martin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- 25.2.2008 annettu asetus 194/2008 on kumottava kokonaan tai kantajaa koskevilta osin
- neuvosto on veloitettava korvaamaan tästä kanteesta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii asetuksen (EY) N:o 194/2008⁽¹⁾ kumoamista kantajaa koskevilta osin ja esittää kanteensa tueksi seuraavat neljä kannepuustetta:

Kantaja väittää ensinnäkin, että asetus on vailla oikeudellista perustetta. Kantaja väittää tältä osin, että EY 60 artiklassa tai EY 301 artiklassa ei kummassakaan anneta neuvostolle toimivaltaa jäädäyttää kokonaisuudessaan sellaisen henkilön varoja, joka ei ole sidoksissa Burman/Myanmarin sotilashallintoon. Kantaja esittää toiseksi, että asetuksessa on laiminlyöty EY 253 artiklan mukainen perusteluvollisuus. Asetuksessa ei kantajan mukaan nimittäin perustella hänen nimensä sisällyttämistä kyseisen asetuksen liitteessä VI, jossa luetellaan Burman hallituksen jäsenet ja heitä lähellä olevat henkilöt, olevaan J kohtaan. Lisäksi

yhteisessä kannassa N:o 2006/318/YUTP⁽²⁾, jossa jäsenvaltioita edellytetään estämään kantajan pääsy ja passitus alueelleen, ei siinäkään väitetty perustella kantajan sisällyttämistä mainittuun luetteloon vaan ainoastaan mainitaan hänen nimensä otsikon "Valtion talouspoliittista tukea saavat henkilöt" alla. Kantaja väittää kolmanneksi, että asetuksella loukataan hänen perusoikeuksiaan, koska sillä väitetysti puututaan kohtuuttomalla tavalla hänen oikeuteensa nauttia rauhassa omaisuudestaan sekä hänen oikeuteensa oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja oikeuteensa tehokkaaseen oikeussuojaan. Neljänneksi kantaja katsoo, että asetus loukkaa suhteellisuusperiaatetta.

⁽¹⁾ Burmaan/Myanmariin liittyvien rajoittavien toimenpiteiden uusimisesta ja lujittamisesta sekä asetuksen (EY) N:o 817/2006 kumoamisesta 25.2.2008 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 194/2008 (EUVL L 66, s. 1).

⁽²⁾ Burmaan/Myanmariin kohdistettavien rajoittavien toimenpiteiden uusimisesta 27.4.2006 hyväksytty neuvoston yhteinen kanta 2006/318/YUTP (EUVL L 116, s. 77), jota on jatkettu 30.4.2009 saakka 29.4.2008 hyväksytyllä neuvoston yhteisellä kannalla 2008/349/YUTP (EUVL L 116, s. 57).

Kanne 16.5.2008 — Komissio v. Atlantic Energy

(Asia T-182/08)

(2008/C 171/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: A.-M. Rouchaud-Joët ja S. Lejeune, avustajanaan barrister M. Jarvis)

Vastaaja: Atlantic Energy Ltd (Truro, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

- Vastaaja on veloitettava maksamaan komissiolle 383 081,19 euroa, josta 226 010,00 euroa on pääoman osuus ja 76 233,61 euroa viivästyskoron osuus laskettuna pääomalle Euroopan keskuspankin korkokannalla lisätyn kahdella prosenttiyksiköllä ajalta 1.6.1996–28.2.2002 ja 84 448,11 euroa viivästyskoron osuus laskettuna pääomalle ja 28.2.2002 kertyneelle korolle Euroopan keskuspankin korkokannalla lisätyn 1,5 prosenttiyksiköllä ajalta 16.7.2002–31.5.2008 ja vähennettynä 3 610,53 euron hyvityksellä.
- Vastaaja on veloitettava maksamaan 39,33 euroa korkoa päivässä 31.5.2008 lukien siihen saakka, kunnes velka on kokonaan maksettu ja
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan yhteisö, jota komissio edusti, teki 29.3.1996 sopimuksen BU 183/95 UK/AT Sidney C. Banks Plc:n ja Jenbacher Energiesysteme AG:n kanssa hankkeen ”Advanced automated gasifier with CHP using waste wood as fuel” toteuttamisesta komission muun kuin ydinenergian alan kuuluvan toiminnan komissiossa. (1) Sopimusmääräysten mukaisesti komissio maksoi etumaksua hankkeeseen osallistumisestaan sovitulle sopimuskoordinaattorille Sydney C. Banks Plc:lle.

Sidney C. Banks Plc ilmoitti 25.9.1996 päivätyllä faksilla komissiolle, että se oli päättänyt vetäytyä hankkeesta. Euroopan yhteisö, jota komissio edusti, teki 17.4.1998 sopimukseen lisäpöytäkirjan nro 1, jonka mukaan Atlantic Energy Ltd korvasi Sidney C. Banks Plc:n sopimuslupana ja sopimuksen mukaisena koordinaattorina.

Lisäpöytäkirjan lausekkeen 2 mukaan Sidney C. Banks Plc siirsi komissiolta saamansa etumaksun (korkoineen) Atlantic Energy Ltd:lle huhtikuussa 1998.

Komissio vaatii määräystä, jolla Atlantic Energy Ltd veloitetaan maksamaan etumaksu takaisin korkoineen joko sillä perusteella, että hanke ei koskaan tosiasiallisesti alkanut tai, jos se alkoi, komissio lopetti sen.

(1) Tutkimusta ja teknologista kehittämistä, esittely mukaan lukien, koskevasta energia-alan erityisohjelmasta muun kuin ydinenergian alalla (1994–1998) 23.11.1994 tehty neuvoston päätös 94/806/EY, EYVL L 334, s. 87.

Kanne 16.5.2008 — Schuhpark Fascies v. SMHV — Leder & Schuh (jello SCHUHPARK)

(Asia T-183/08)

(2008/C 171/89)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Schuhpark Fascies GmbH (Warendorf, Saksa) (edustajat: asianajaja A. Peter ja asianajaja J. Braune)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Leder & Schuh AG (Graz, Itävalta)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 13.3.2008 asiassa R 1560/2006–4 tekemä päätös on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Leder & Schuh AG

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki jello SCHUHPARK luokkiin 1, 3, 9,14, 16, 18, 21, 24–26 ja 28 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 1 269 372)

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettäessä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettäessä on vedottu: Saksalainen sanamerkki SCHUHPARK luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten (N:o 1 007 149); väite tehtiin luokkien 18, 21, 25 ja 26 osalta

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hyväksyminen ja hakeuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Riitautetun päätöksen kumoaminen ja väitteen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 (1) 43 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen ja 43 artiklan 3 kohdan sekä asetuksen (EY) N:o 2868/95 (2) 22 säännön 2 kohdan toisen virkkeen rikkominen, koska kantaja on osoittanut riittävällä tavalla, että väitteen perusteena olevaa tavaramerkkiä on käytetty siten, että oikeudet ovat säilyneet.

(1) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

(2) Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2868/95 (EYVL L 303, s. 1).

Kanne 13.5.2008 — Rodd & Gunn Australia v. SMHV (Koiron kuva)

(Asia T-187/08)

(2008/C 171/90)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Rodd & Gunn Australia Limited (Wellington, Uusi-Seelanti) (edustaja: barrister B. Brandreth ja solicitor N. Jenkins)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 12.3.2008 asiassa R 1245/2007-4 tekemä päätös on kumottava
- yhteisön tavaramerkin N:o 339 218 osalta on määrättävä menetetyt määrärajan palauttamisesta ja
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.