

**Vaatimukset**

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 14.2.2008 asiassa R 1527/2006-2 tekemä päätös on kumottava
- hakemus yhteisön tavaramerkiksi N:o 3 663 234 on hylätävä
- Tinkerbell Modas, Ltda on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Tinkerbell Modas, Ltda

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki GREEN by missako luokkiin 3, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — hakemus N:o 3 663 234

*Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Yhteisön kuviomerkki MI SA KO luokkiin 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten; kansallinen kuviomerkki MI SA KO luokkaan 35 kuuluvia palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen hylkääminen edellyttää pelkkää yleistä sekaannusvaaraa kuluttajien keskuudessa.

**Kanne 29.4.2008 — Arbeitsgemeinschaft Golden Toast v. SMHV (Golden Toast)**

(Asia T-163/08)

(2008/C 171/79)

*Oikeudenkäyntikieli:* saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e.V. (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Späth ja G. Hasselblatt)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vaatimukset**

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 31.1.2008 tekemä päätös (asia R 761/2007-1) on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "Golden Toast" luokkiin 5, 8, 9, 11, 14, 16, 21, 24, 25, 28–32, 39 ja 41–44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus N:o 4 811 171)

*Tutkijan päätös:* hakemuksen osittainen hylkääminen luokkiin 11 ja 30 kuuluvien tavaroiden osalta

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* asetuksen (EY) N:o 40/94 (1) 73 artiklan 1 kohdassa säädetyn perusteluvollisuuden laiminlyönti, koska riidanalainen päätös perustuu saman asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun erottamiskyvyn puuttumiseen, vaikka tätä ei tutkittu. Lisäksi asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen, koska edellytyksiä hakemuksen kohteena olevan tavaramerkin kuvailevuuden toteamiseksi on tulkittu väärin.

(1) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1)

**Kanne 9.5.2008 — Microsoft v. komissio**

(Asia T-167/08)

(2008/C 171/80)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Microsoft Corp. (edustajat: asianajaja J.-F. Bellis ja I. Forrester, QC)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio

**Vaatimukset**

- Euroopan yhteisöjen komission päätöksellä K(2005) 4420 lopullinen Microsoft Corporationille asetetun uhkasakon lopullisen määrän vahvistamisesta 27.2.2008 tehty komission päätös (2008) 764 lopullinen on kumottava
- toissijaisesti asetettu uhkasakko on kumottava tai sen määrää on alennettava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio asetti asetuksen 1/2003<sup>(1)</sup> 24 artiklan 1 kohdan mukaisesti 10.11.2005 tekemällään päätöksellä kantajalle uhkasakon, koska tämä oli laiminlyönyt veloitettaan antaa yritysten, joita asia koskee, käyttöön tekniset asiakirjat, jotka sisälsivät yhteentoimivuutta koskevat tiedot, kohtuullisin ja syrjimättömin edellytyksin 24.3.2004 tehdyn komission päätöksen 2007/53/EY<sup>(2)</sup> 5 a artiklan mukaisesti. Riidanalaisessa päätöksessä vahvistettiin uhkasakon lopulliseksi määräksi ajanjaksolle 21.6.2006–21.10.2007 yhteensä 899 miljoonaa euroa. Kantaja vaatii riidanalaisen päätöksen kumoamista seuraavista syistä:

1. Komissio erehtyi asettaessaan Microsoftille uhkasakon, jotta tämän olisi sovellettava ”kohtuullisia” hintaehdot, täsmentämättä ensiksi, mitkä hintaehdot olisivat komission mukaan ”kohtuullisia”, jotta Microsoft tietäisi, mitä sen olisi tehtävä välttääkseen tällaisen uhkasakon.
2. Komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi EY 253 artiklaa, kun se katsoi, että Microsoftin julkaisemat hinnat olivat kohtuuttomia ja vuoden 2004 päätöksen vastaisia ottamatta huomioon sitä, että (i) näiden julkaistujen hintojen nimenomaisena tarkoituksena oli helpottaa neuvotteluja Microsoftin ja mahdollisten lisenssinhaltijoiden välillä ja (ii) Microsoft oli yhteistyössä komission kanssa luonut mekanismin, jonka avulla toimitsijamies tarkastaisi Microsoftin ehdottamat hinnat, jos mahdollisen lisenssinhaltijan kanssa ei päästäisi yhteisymmärrykseen, ja tämä mekanismi oli käytännössä katsoen sama kuin komission itsensä luoma mekanismi asiassa NDC Health vastaan IMS Health: välitoimet (jäljempänä IMS Health)<sup>(3)</sup>. Komissio teki niin ikään ilmeisen arviointivirheen (i) koska se ei antanut asianmukaista painoarvoa sille, että Microsoft oli asettanut nämä julkaistut hinnat alemmalle tasolle kuin mitä ulkopuolinen asiantuntija oli katsonut kohtuulliseksi ja (ii) koska se ei antanut asianmukaista painoarvoa sille, että yksikään mahdollinen lisenssinhaltija ei jäänyt pääsemättä yhteisymmärrykseen Microsoftin kanssa ja (iii) koska se ei tarkastellut sitä, että ”no patent”-lisenssin haltijat saivat myös käyttöoikeuden Microsoftin patentteihin.
3. Komissio teki ilmeisen arviointivirheen edellyttämällä, että Microsoft osoittaa, että sen liikesalaisuudet olivat innovatiivisia tiukemman patentoitavuustestin nojalla tällaisia liikesalaisuuksia koskevan lisenssimaksun vaatimisen oikeuttamiseksi. Komissio rikkoi myös EY 253 artiklaa jättämällä huomiotta useita argumentteja, jotka Microsoft oli esittänyt patenttiasiantuntijoiden kertomusten, joissa kritisoiitiin komission lähestymistapaa, perusteella.
4. Komissio rikkoi EY 233 artiklaa jättämällä toteuttamatta tarvittavat toimenpiteet asiassa T-201/04 annetun tuomion<sup>(4)</sup> noudattamiseksi sikäli kuin komissio perusti arviointinsa kertomuksiin, jotka toimitsijamies oli laatinut sellaisten asiakirjojen nojalla, jotka oli saatu käyttäen tutkintavaltuuksia, jotka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen mukaan olivat lainvastaisia.
5. Komissio eväsi Microsoftilta oikeuden tulla kuulluksi, koska se ei antanut Microsoftille mahdollisuutta tehdä näkemyk-

sensä tunnetuiksi sen viitejakson päättymisen jälkeen, jonka osalta Microsoftille määrättiin sakko, estäen täten Microsoftia kommentoimasta tapauksen kaikkia merkityksellisiä seikkoja.

6. Uhkasakon määrä on liiallinen ja suhteeton. Komissio ei muun muassa ottanut asianmukaisesti huomioon sitä, että riidanalaisessa päätöksessä katsotaan yksinomaan, että Microsoftiin väitetysti vaativat maksut tiettyyn lisenssiin liittyen (”no patent”-lisenssi) olivat kohtuuttomia, eikä se näin ollen kyseenalaista (i) Microsoftin väitetysti vaatimia maksuja sen kaikkien tekijänoikeuksien osalta, jotka on sisällytetty kaikkiin yhteentoimivuutta koskeviin tietoihin, jotka Microsoftin on esitettävä vuoden 2004 päätöksen 5 artiklan nojalla, tai (ii) yhteentoimivuutta koskevien tietojen täydellisyyttä ja paikansapitävyyttä.

<sup>(1)</sup> Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL L 1, 2003, s. 1).

<sup>(2)</sup> EY:n perustamissopimuksen 82 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaisesta menettelystä Microsoft Corporationia vastaan 24.3.2004 tehty komission päätös (Asia COMP/C-3/37.792 — Microsoft) (tiedoksiannettu numerolla K(2004) 900) (EUVL L 32, 2007, s. 23).

<sup>(3)</sup> EY:n perustamissopimuksen 82 mukaisesta menettelystä 3.7.2001 tehty komission päätös 2002/165/EY (Asia COMP D3/38.044 — NDC Health v. IMS Health: välitoimet) (tiedoksiannettu asiakirjanumerolla C(2001) 1695) (EYVL L 59, 2002, s. 18).

<sup>(4)</sup> Asia T-201/04, Microsoft v. komissio (ei vielä julkaistu oikeustapauskokoelmassa).

## Kanne 13.5.2008 — Komissio v. I.D. FOS Research

(Asia T-170/08)

(2008/C 171/81)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: R. Lyal ja W. Roels)

*Vastaaja:* I.D. FOS Research EEIG (kotipaikka Mol, Belgia)

### Vaatimukset

- Komissiolle on maksettava 21 599,26 euron suuruinen summa ja 6 375,94 euroa viivästyskorkoa
- vastaajan on suoritettava viivästyskorkona 3,99 euroa päivässä 8.1.2007 lukien velan täysimääräiseen suorittamiseen saakka
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.