

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "E-Ship" luokkiin 7, 9, 12 ja 39 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus N:o 5 050 539)

Tutkijan päätös: hakemus hylätään

Valituslautakunnan ratkaisu: valitus hylätään

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu, sillä haetun tavaramerkin vapaana pitämisen tarvetta ja erottamiskykyä on arvioitu väärin

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, s. 1).

Kanne 12.2.2008 — Guardian Industries ja Guardian Europe v. komissio

(Asia T-82/08)

(2008/C 107/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Guardian Industries Corp. (Auburn Hills, Yhdysvallat) ja Guardian Europe Sàrl (Dudelange, Luxemburg) (edustajat: asianajajat S. Völcker, F. Louis, A. Vallery, C. Eggers ja H.-G. Kamann)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Riidanalaisen päätöksen 1 kohta on osittain kumottava siten kuin A.1 ja A.2 kohdan perusteissa on esitetty
- kantajille asetetun sakon määrää on alennettava, ja
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat komission 28.11.2007 tekemän sen päätöksen N:o K(2007)5791 lopullinen (Asia COMP/39.165 — tasolasi), sellaisena kuin se annettiin heille tiedoksi 3.12.2007, osittaista kumoamista, jolla komissio totesi, että kantajat muiden

yhtiöiden ohella olivat rikkoneet EY 81 artiklaa ja ETY 53 artiklaa, koska he osallistuivat ajalla 20.4.2004–22.2.2005 koko ETA-alueen kattavaan monitahoiseen sopimusten ja/tai yhdenmukaistettujen menettelytapojen kokonaisuuteen.

Kantajien mukaan riidanalainen päätös on kumottava ja kantajille asetettua sakkoa on vastaavasti mukautettava, sillä päätöstä rasittavat seuraavat vakavat virheet:

- (i) komissio ei esittänyt täsmällistä ja yhtäpitävää näyttöä siitä, että kantajat osallistuivat yritysten väliseen yhteistoimintajärjestelyyn, joka oli tehty kolmen markkinoilla jo olevan lasinvalmistajan kesken ennen 11.2.2005 pidettyä kokousta
- (ii) komissio ei perustellut väitettään, jonka mukaan kantajat tekivät kyseisessä kokouksessa sopimuksia, jotka ulottuivat koko ETA-alueelle.

Kantajat vaativat lisäksi yhteisöjen tuomioistuinta alentamaan vielä lisää kantajille asetetun sakon määrää yhteisöjen tuomioistuimen täyden harkintavallan puitteissa. Tältä osin he väittävät ensiksi, että komissio perustelematta ja omasta vakiintuneesta kannastaan piittaamatta sekä selvästi yhteisöjen tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön vastaisesti ei väitetyesti ottanut miljardin euron määrästä myyntiä kytkösmarkkinoilla huomioon laskiessaan muille yrityksille määräämiensä sakkojen määrää ja siten huomattavasti yliarvioi kantajan aseman markkinoilla, sekä että toiseksi kyseinen toimielin ei ottanut huomioon kantajan merkittävästi rajoitettua passiivista asemaa rikkomisessa verrattuna muiden osallistujien pitkäaikaisiin toimenpiteisiin tasolasin myynnin yhdenmukaistamiseksi Euroopassa sekä yrityksiin saada kantajat mukaan näihin toimenpiteisiin.

Kanne 19.2.2008 — Denki Kagaku Kogyo ja Denka Chemicals v. komissio

(Asia T-83/08)

(2008/C 107/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Denki Kagaku Kogyo (Tokio, Japani) ja Denka Chemicals (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat G. Van Gerven, T. Franchoo ja D. Fessenko)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- asiassa COMP/F/38.629 — Kloropreenikumi lopullinen 5.12.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 5910 lopullinen 1, 2 ja 3 artikla on kumottava
- kantajille mainitun päätöksen 2 artiklan mukaisesti määrätyn sakon määrää on vaihtoehtoisesti alennettava huomattavasti
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat kanteellaan EY 81 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan soveltamista koskevasta menettelystä asiassa COMP/F/38.629 — Kloropreenikumi 5.12.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 5910 lopullinen kumoamista siltä osin, kuin komissio katsoi kantajien rikkoneen EY 81 artiklaa ja määräsi heille sakon sekä vaati kantajia lopettamaan välittömästi väitetyn rikkomisen.

Kantajat esittävät kanteensa tueksi kuusi kanneperustetta.

Kantajat väittävät ensimmäisessä ja toisessa kanneperusteessaan ensinnäkin, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se katsoi kantajien osallistuneen EY 81 artiklan rikkomiseen, vaikka se ei ollut osoittanut, että kantajilla olisi ollut muiden kloropreenikumien tuottajien kanssa yhteinen tavoite kartellin muodostamiseksi tai että kantajat olisivat osallistuneet yhdenmukaistettuun menettelytapaan.

Kantajat väittävät toiseksi, että komissio loukkasi heidän puolustautumisoikeuksiaan, rikkoi EY 253 artiklaa sekä loukkasi hallinnon periaatetta, koska se ei antanut näille mahdollisuutta tutustua Bayerin suljetuin ovin pidetyissä istunnoissa esittämiin lausuntoihin.

Kantajat vaativat kolmannen, neljännen, viidennen ja kuudennen kanneperusteensa perusteella ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta alentamaan huomattavasti komission riidanalaisen päätöksen 2 artiklan mukaisesti määräämän sakon määrää.

Kantajat nimittäin väittävät kolmannessa kanneperusteessaan, että komissio loukkasi oikeusvarmuuden ja taannehtivuuskiellon periaatteita, kun se sovelsi sakon määrän laskennassa sakkojen lieventämisestä vuonna 1998 annettuja suuntaviivoja.

Neljännessä kanneperusteessaan kantajat esittävät, että komissio teki sakon määrän laskennassa ilmeisen arviointivirheen myyntiarvon osalta. Kantajien mukaan komissio lisäksi väitetysti loukkasi suhteellisuusperiaatetta siltä osin kuin kantajia rangaistiin kahdesti.

Kantajat väittävät viidennessä kanneperusteessaan, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen kartellin keston osalta.

Lopuksi kantajat esittävät kuudennessa kanneperusteessaan, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen ja rikkoi EY 253 artiklaa sekä loukkasi suhteellisuusperiaatetta ja yhdenvertaisuusperiaatetta, koska se ei alentanut kantajille määrätyn sakon määrää lieventävien olosuhteiden perusteella.

Kanne 19.2.2008 — Exalation v. SMHV (Vektor-Lycopin)

(Asia T-85/08)

(2008/C 107/61)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Exalation Ltd (Ilford, Iso-Britannia) (edustaja: Rechtsanwalt K. Zingsheim)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Kantajan vaatimukset

- Harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 17.12.2007 tekemä päätös (R 1037/2007-4) ja harmonisointiviraston 4.5.2007 tekemä päätös on kumottava ja virasto on veloitettava rekisteröimään kantajan hakema tavaramerkki "Vektor-Lycopin" yhteisön tavaramerkiksi
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "Vektor-Lycopin" luokkiin 5, 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 4 838 983).

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.