

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vaatii nyt esillä olevalla valituksella sen virkamiestuomioistuimen asiassa F-109/06, Dittert v. komissio, 22.11.2007 antaman tuomion kumoamista, jolla kyseinen tuomioistuin kumosi komission sellaisen päätöksen, jolla myönnetään ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleelle valittajalle riittämätön määrä etusijapisteitä tämän ylentämiseksi vuoden 2005 ylennyskierröksellä ja jolla vahvistetaan kyseisellä ylennyskierröksellä ylennetyistä virkamiehistä laadittu luettelo, siltä osin kuin valittajan nimeä ei ole mainittu kyseisessä luettelossa.

Komissio vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kumoamisperusteseen.

Komissio väittää ensinnäkin, että virkamiestuomioistuin sovelsi virheellisesti henkilöstösääntöjen 45 artiklaa siltä osin kuin kyseinen tuomioistuin sen toteamuksen seurauksena, jonka mukaan pääjohtajan osallistumatta jättämien etusijapisteiden antamiseen merkitsee olennaista menettelyvirhettä, antoi kohtuuttoman suuren painoarvon sanotulle osallistumiselle ja rajoitti siten epäasianmukaisesti nimittävän viranomaisen harkintavaltaa.

Komissio väittää toiseksi, että virkamiestuomioistuin loukkasi henkilöstösääntöjen 45 artiklan vastaisesti nimittävän viranomaisen toimivaltuuksia sekä osoitti kyseiselle viranomaiselle määräyksen ja siten ylitti tuomioistuinvalvontaa koskevat toimivaltuutensa.

Kolmanneksi komissio moittii virkamiestuomioistuinta siitä, että kyseinen tuomioistuin ei sen mukaan perustellut oikeudellisesti riittävällä tavalla toteamustaan, jonka mukaan sitä, että ylennyskomitea antoi ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleelle valittajalle tietyn määrän etusijapisteitä, ei voida pitää asianmukaisena oikaisutoimena sellaiseen menettelyvirheeseen, jonka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin arvioi olennaiseksi ja joka koskee pääjohtajan osallistumatta jättämistä. Komissio väittää lisäksi, että virkamiestuomioistuin perusti riidanalaisen tuomion ylennyskomitean kokouspöytäkirjan sisällön vääristyneellä tavalla tapahtuneeseen huomioon ottamiseen.

Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 5.2.2008 virkamiestuomioistuimen asiassa F-110/06, Carpi Badía v. komissio, 22.11.2007 antamasta tuomiosta

(Asia T-52/08 P)

(2008/C 92/76)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja K. Herrmann)

Muu osapuoli: José María Carpi Badía (Luxemburg, Luxemburgin suurherttuakunta)

Vaativukset

— Virkamiestuomioistuimen asiassa F-110/06, Carpi Badía v. komissio, 22.11.2007 antama tuomio on kumottava ja asia on palautettava virkamiestuomioistuimeen

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vaatii nyt esillä olevalla valituksella sen virkamiestuomioistuimen asiassa F-110/06, Carpi Badía v. komissio, 22.11.2007 antaman tuomion kumoamista, jolla kyseinen tuomioistuin kumosi komission sellaisen päätöksen, jolla myönnetään ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleelle valittajalle riittämätön määrä etusijapisteitä tämän ylentämiseksi vuoden 2005 ylennyskierröksellä ja jolla vahvistetaan kyseisellä ylennyskierröksellä ylennetyistä virkamiehistä laadittu luettelo, siltä osin kuin valittajan nimeä ei ole mainittu kyseisessä luettelossa.

Komissio vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kumoamisperusteseen, jotka ovat samoja kuin asiassa T-51/08 P, komissio v. Dittert, esitetyt perusteet.

Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 8.2.2008 virkamiestuomioistuimen asiassa F-122/06, Roodhuijzen v. komissio, 27.11.2007 antamasta tuomiosta

(Asia T-58/08 P)

(2008/C 92/77)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: J. Currall ja D. Martin)

Muu osapuoli: Anton Pieter Roodhuijzen (Luxemburg, Luxemburgin suurherttuakunta)

Vaativukset

— virkamiestuomioistuimen asiassa F-122/06, Roodhuijzen v. komissio, 27.11.2007 antama tuomio on kumottava

— Roodhuijzenin kanne on hylättävä

— kukin osapuoli on veloitettava vastaamaan kyseisessä oikeusasteessa ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydystä menettelystä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluisista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vaatii nyt käsiteltävänä olevalla kanteellaan, että se virkamiestuomioistuimen asiassa F-122/06, Roodhuijzen v. komissio, 27.11.2007 antama tuomio, jolla kumottiin komission sellainen päätös, jonka mukaan valittajan parisuhdetta ei voida katsoa Euroopan yhteisöjen yhteisen sairausvakuutusjärjestelmän mukaiseksi avioliiton omaiseksi parisuhteeksi, on kumottava.

Komissio vetoaa valituksensa tueksi kolmeen kumoamisperusteeseen.

Ensimmäisessä kumoamisperusteessaan komissio väittää, että virkamiestuomioistuimella on ratkaissut asian ultra vires henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 1 artiklan 2 kohdan vastaisesti sekä syrjintäkiellon periaatteen vastaisesti sikäli kuin se on hylännyt valittajan tähän liittyvät perustelut ja korvannut ne omilla perusteluillaan ilman, että komissiolla on ollut tilaisuutta vastata näihin perusteluihin, millä tavoin kyseinen tuomioistuin on loukannut komission puolustautumisoikeuksia.

Toinen kumoamisperuste perustuu väitettyyn oikeusvirheeseen ”parisuhteen” käsitteen tulkinnassa, sellaisena kuin tämä käsite on tarkoitettu henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 1 artiklan 2 kohdassa, jossa virkamiesten puolisoille annetaan mahdollisuus päästä yhteisen sairausvakuutusjärjestelmän piiriin.

Kolmas kumoamisperuste, johon komissio vetoaa toissijaisesti, perustuu syrjintäkiellon periaatteen virheelliseen tulkintaan.

Kanne 7.2.2008 — Nute Partecipazioni ja La Perla v. SMHV

(Asia T-59/08)

(2008/C 92/78)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantajat: Nute Partecipazioni SpA (Bologna, Italia) ja La Perla Srl (Bologna, Italia) (edustajat: asianajajat R. Morresi ja A. Dal Ferro)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Worldgem Brands Srl (Olmo di Creazzo, Italia)

Vaatimukset

- ensisijaisesti SMHV:n toisen valituslautakunnan 19.11.2007 tekemä päätös on kumottava ja sitä on muutettava, koska yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 5 kohtaa on sovellettu virheellisesti ja koska kyseisen asetuksen 63 artiklan 6 kohtaa ja 73 ja 74 artiklaa on rikottu
- toissijaisesti SMHV:n toisen valituslautakunnan 19.11.2007 tekemä päätös on kumottava, koska yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 5 kohtaa on sovellettu virheellisesti ja sen 63 artiklan 6 kohtaa ja 73 ja 74 artiklaa on rikottu
- vielä toissijaisesti SMHV:n toisen valituslautakunnan 19.11.2007 tekemä päätös on kumottava ja/tai sitä on muutettava, koska yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on sovellettu virheellisesti ja kyseisen asetuksen 63 artiklan 6 kohtaa ja 73 ja 74 artiklaa on rikottu
- joka tapauksessa SMHV ja Worldgem Brands Srl on veloitettava yhteisvastuullisesti korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien SMHV:n toisessa valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Yhteisön sanamerkki ”NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC” (rekisteröintihakemus N:o 713 446) luokkaan 14 kuuluvia tavaroita varten. Tämän saman tavaramerkin mitättömäksi julistamista on vaadittu jo aikaisemmin. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimella kumosi asiassa T-137/05, La Perla v. SMHV ja Worldgem Brands (¹), antamallaan tuomiolla ensimmäisen valituslautakunnan päätöksen, jolla tämä ensimmäinen vaatimus hylättiin.

Yhteisön tavaramerkin haltija: Worldgem Brands Srl

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Kantaja

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjän tavaramerkkioikeus: Luokkiin 3, 9, 14, 16, 18, 24, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita varten rekisteröityjen italialaisten eri kuviomerkkien ”PERLA” tunnettuus

Mitättömyysoaston ratkaisu: Kysymyksessä olevan yhteisön tavaramerkin rekisteröinnin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Riidanalaisen päätöksen kumoaminen ja mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hyväksyminen osittain

Kanneperusteet: On toimittu lainvastaisesti ja yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (EY) N:o 40/94 63, 73 ja 74 artiklaa on tulkittu ja sovellettu väärin. Toissijaisesti: on toimittu lainvastaisesti ja kyseisen asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on tulkittu virheellisesti.

⁽¹⁾ Ei vielä julkaistu oikeustapauskokoelmassa.