



Oikeustapauskokoelma

UNIONIN YLEISEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (muutoksenhakujaosto)
9 päivänä syyskuuta 2010

Asia T-17/08 P

Marta Andreasen
vastaan
Euroopan komissio

Muutoksenhaku — Henkilöstö — Komission tilinpitäjä — Kurinpitomenettely —
Irtisanominen virasta — Menettelylliset takeet — Tehokas oikeussuoja

Aihe: Valitus, jossa vaaditaan Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa F-40/05, Andreasen vastaan komissio, 8.11.2007 antaman tuomion (Kok. H., s. I-A-1-337 ja II-A-1-1859) kumoamista.

Ratkaisu: Valitus hylätään. Marta Andreasen vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle tässä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Tiivistelmä

1. Muutoksenhaku — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta — Oikeuskysymykset — Kurinpitoseuraamuksen oikeasuhteisuuden valvonta — Laajuus (Henkilöstösääntöjen liitteessä IX oleva 10 artikla)

2. Unionin oikeus — Periaatteet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Oikeus on vahvistettu Euroopan ihmisoikeussopimuksessa — Viittaus Euroopan unionin perusoikeuskirjaan (SEUT 263 ja SEUT 270 artikla; Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla)

1. Kysymys kurinpitoseuraamuksen oikeasuhteisuudesta muodostaa oikeuskysymyksen, jonka tutkiminen kuuluu muutoksenhakutuomioistuimen toimivaltaan muutoksenhaun yhteydessä, kunhan tämä tutkinta voidaan toteuttaa asettamatta kyseenalaiseksi asiaa ensimmäisenä oikeusasteena käsitelleen tuomioistuimen tosiseikaston määrittämistä ja arvioimista.

Muutoksenhaun yhteydessä unionin yleinen tuomioistuin valvoo ensinnäkin sitä, onko virkamiestuomioistuin ottanut oikeudellisesti asianmukaisella tavalla huomioon henkilöstösääntöjen liitteessä IX olevassa 10 artiklassa asetetut vaatimukset, ja toiseksi unionin yleinen tuomioistuin tutkii, onko virkamiestuomioistuin käsitellyt oikeudellisesti riittävällä tavalla kantajan esittämiä väitteitä, joilla pyritään määrätyn kurinpitoseuraamuksen oikeasuhteisuuden arviointiin.

(ks. 93 ja 94 kohta)

Viittaukset:

Yhteisöjen tuomioistuin: asia C-252/97 P, N v. komissio, 16.7.1998 (Kok., s. I-4871, 58–64 kohta); asia C-274/99 P, Connolly v. komissio, 6.3.2001 (Kok., s. I-1611, 127 ja 128 kohta); asia C-359/01 P, British Sugar v. komissio, 29.4.2004 (Kok., s. I-4933, 47 kohta) ja asia C-554/08 P, Carbone-Lorraine v. komissio, 12.11.2009, 71 kohta, ei julkaistu oikeustapauskokoelmassa

2. Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 1 kohdassa vahvistettua oikeutta sovelletaan unionin oikeuden yleisenä periaatteena oikeudenkäyntiin, jonka kohteena on komission päätös.

Tehokasta oikeussuojaa koskeva periaate on jäsenvaltioiden yhteisestä valtiosääntöperinteestä johtuva unionin oikeuden yleinen periaate, joka on vahvistettu Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 ja 13 artiklassa ja uudelleen myös Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa.

Unionin tuomioistuinten kumoamiskanteen yhteydessä SEUT 263 tai SEUT 270 artiklan mukaisesti harjoittama valvonta mahdollistaa asianmukaisen ja tehokkaan muutoksenhaun Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 1 kohdassa ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännössä tarkoitetussa riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa siten, että joka tapauksessa ne kurinpitomenettelyn puutteet ja virheet, jotka edelsivät asian saattamista virkamiestuomion käsiteltäväksi, voidaan korjata.

Tässä yhteydessä kumoamiskanne virkamiestuomioistuimessa mahdollistaa sen, että virkamiestuomioistuin korjaa sekä tosiseikkoja koskevat virheet että oikeudelliset virheet sekä sen, että virkamiestuomioistuin tutkii väitetyn virheen ja riidanalaisen kurinpitoseuraamuksen välisen oikeasuhteisuuden.

(ks. 141, 142, 145 ja 146 kohta)

Viittaukset:

Yhteisöjen tuomioistuin: yhdistetyt asiat C-402/05 P ja C-415/05 P, Kadi ja Al Barakaat International Foundation v. neuvosto ja komissio, 3.9.2008 (Kok., s. I-6351, 335 kohta) ja asia C-385/07 P, Der Grüne Punkt - Duales System Deutschland v. komissio, 16.7.2009 (Kok., s. I-6155, 178 ja 179 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen)

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin: asia T-351/03, Schneider Electric v. komissio, 11.7.2007 (Kok., s. II-2237, 184 kohta)