

## UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.10.2011 —  
Cadila Healthcare v. SMHV — Laboratorios Inibsa  
(ZYDUS)**

(Asia T-287/08) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väittemenettely — Väitteen peruut-  
taminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2011/C 362/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, Intia) (edustajat: asianajajat S. Bailey, F. Potin ja A. Juaristi)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Laboratorios Inibsa, SA (Lissa de Vall, Espanja)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 5.5.2008 tekemästä päätöksestä (asia R 1322/2007-2), joka koskee Laboratorios Inibsa, SA:n ja Cadila Healthcare Ltd:n välistä väittemenettelyä.

### Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen tästä kanteesta raukeaa.
- 2) Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 247, 27.9.2008.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.10.2011 —  
United Phosphorus v. komissio**

(Asia T-95/09) <sup>(1)</sup>

**(Kasvinsuojeluaineet — Tehoaine napropamidi — Jättäminen  
sisällyttämättä direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I — Myö-  
hemmän direktiivin antaminen — Lausunnon antamisen  
raukeaminen)**

(2011/C 362/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* United Phosphorus Ltd (Warrington, Cheshire, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja K. Van Maldegem)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi L. Parpala ja N.B. Rasmussen, sitten L. Parpala avustajanaan asianajaja J. Stuyck)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus napropamidin jättämisestä sisällyttämättä neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I ja kyseistä ainetta sisältäville kasvinsuojeluaineille annettujen lupien peruuttamisesta 7.11.2008 tehdyn komission päätöksen 2008/902/EY kumoamisesta

### Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen asiasta raukeaa.
- 2) Kukin osapuoli vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 102, 1.5.2009.

**Kanne 26.9.2011 — Peek & Cloppenburg KG v. SMHV —  
Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)**

(Asia T-506/11)

(2011/C 362/25)

Kannekirjelmän kieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantaja:* Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Abrar)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Peek & Cloppenburg (Hampuri, Saksa)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 28.2.2011 asiassa R 53/2005-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.