

- toissijaisesti, eli siltä varalta, ettei asiaa palauteta ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen, että yhteisöjen tuomioistuin hyväksyy vaatimukset, jotka kantaja oli esittänyt ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa
- että yhteisöjen tuomioistuin velvoittaa joka tapauksessa komission korvaamaan valittajalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja on esittänyt seuraavat valitusperusteet: Tosiseikkojen oikeudellinen luonnehdinta on tehty väärin, määräys on virheellisesti perusteltu, asiaa koskevia oikeussääntöjä on sovellettu väärin, asiassa suoritettu tutkinta on ollut puutteellinen (EY 230 artiklan 5 kohta, EY 249 ja EY 254 artikla sekä ihmis-oikeuksista ja perusvapauksista tehdyn yleissopimuksen 6 artikla).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puolan tasavalta) on esittänyt 28.11.2008 — Telekomunikacja Polska S.A. w Warszawie v. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

(Asia C-522/08)

(2009/C 69/32)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: Telekomunikacja Polska S.A. w Warszawie

Vastaaja: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sallitaanko yhteisön oikeudessa jäsenvaltioiden ottavan käyttöön kaikkia televiestintäpalveluyrityksiä koskevan kiellon, jonka mukaan palvelusopimuksen solmimisen ehtona ei saa vaatia toisen palvelun ostamista (kytkauppa), tarkemmin sanottuna, eikä tällainen keino ylitä sitä, mikä on tarpeen televiestintäpaketin direktiivien (sähköisten viestintäverkkojen ja niiden liitännäistoimintojen käyttöoikeuksista ja yhteenliittämisestä 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/19/EY<sup>(1)</sup>), sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/20/EY<sup>(2)</sup>, sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/21/EY<sup>(3)</sup>, yleispalvelusta ja käyttäjien oikeuksista sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen alalla 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/22/EY<sup>(4)</sup>) tavoitteiden saavuttamiseksi?

- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myönteinen, onko kansallinen sääntelyviranomaisen yhteisön oikeuden valossa toimivaltainen valvomaan 16.7.2004 annetun Puolan televiestintälain (ustawa — Prawo telekomunikacyjne, Dziennik Ustaw, N:o 171, järjestysnumero 1800 muutoksineen) 57 §:n 1 momentin 1 kohdassa määritellyn kiellon noudattamista?

<sup>(1)</sup> EYVL L 108, 24.4.2002, s. 7.

<sup>(2)</sup> EYVL L 108, 24.4.2002, s. 21.

<sup>(3)</sup> EYVL L 108, 24.4.2002, s. 33.

<sup>(4)</sup> EYVL L 108, 24.4.2002, s. 51.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Obersten Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 4.12.2008 — Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG v. "Österreich"-Zeitungsverlag GmbH**

(Asia C-540/08)

(2009/C 69/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG

Vastaaja: "Österreich"-Zeitungsverlag GmbH

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja direktiivien 84/450/ETY, 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004<sup>(1)</sup> muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY 3 artiklan 1 kohta ja 5 artiklan 5 kohta taikka kyseisen direktiivin muut säännökset esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan vastikkeettomista lisäeduista ilmoittaminen ja niiden tarjoaminen tai myöntäminen säännöllisesti ilmestyvien painotuotteiden yhteydessä sekä vastikkeettomista lisäeduista ilmoittaminen muiden tavaroiden tai palvelujen yhteydessä on tyhjentävästi mainittuja poikkeuksia lukuun ottamatta kiellettyä ilman, että yksittäistapauksessa olisi arvioitava näiden kaupallisten menettelyjen harhaanjohtavaa, aggressiivista tai muutoin sopimatonta luonnetta, myös silloin, kun kyseisellä lainsäädännöllä ei pyritä pelkästään suojaamaan kuluttajaa vaan sillä on myös sellaisia muita tavoitteita, jotka eivät kuulu kyseisen direktiivin asialliseen soveltamisalaan, kuten tiedotusvälineiden monimuotoisuuden säilyttäminen tai heikomman kilpailijan suojaaminen?

2) Jos kysymykseen 1 vastataan myöntävästi:

Onko sanomalehden hankkimiseen sidoksissa oleva mahdollisuus osallistua kilpailuun sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevan direktiivin 5 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu sopimaton kaupallinen menettely pelkästään sen vuoksi, että tämä osallistumismahdollisuus muodostaa ainakin osalle kohdeyleisöä ratkaisevan, vaikkakaan ei ainoan perusteen sanomalehden hankkimiselle?

(<sup>1</sup>) EUVL L 149, s. 22.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht München (Saksa) on esittänyt 11.12.2008 — British American Tobacco (Germany) GmbH v. Hauptzollamt Schweinfurt**

(Asia C-550/08)

(2009/C 69/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht München

#### Pääasian asianosaiset

*Kantaja:* British American Tobacco (Germany) GmbH

*Vastaaja:* Hauptzollamt Schweinfurt

#### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä sekä näiden tuotteiden hallussapidosta, liikkumisesta ja valvonnasta 25.2.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/12/ETY (<sup>1</sup>) 5 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan ensimmäistä luetelmakohtaa tulkittava siten, että valmisteveron alaiset sellaiset muut kuin yhteisötavarat, joihin sovelletaan (ETY) N:o 2913/92 (tullikoodeksi) 84 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaista sisäistä jalostusmenettelyä, ovat myös silloin väliaikaisesti valmisteverottomia, kun ne vasta valmisteverottomien tuotteiden tuonnin jälkeen valmistetaan sisäisessä jalostusmenettelyssä näistä tuotteista, siten että niiden liikkumisen yhteydessä ei direktiivin 92/12/ETY johdanto-osan 15. perustelukappaleessa sanotun mukaisesti ole tarpeen käyttää direktiivin 92/12/ETY 18 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua saateasiakirjaa?

2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on kieltävä:

Onko direktiivin 92/12/ETY 15 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että sen osoittaminen, että valmisteveron alaiset tuotteet on luovutettu vastaanottajalle, voi tapahtua myös muulla tavalla kuin direktiivin 92/12/ETY 18 artiklassa mainitun saateasiakirjan avulla?

(<sup>1</sup>) EYVL L 76, s. 1.

**Valitus, jonka Powerserv Personalservice GmbH, aiemmin Manpower Personalservice GmbH, on tehnyt 16.12.2008 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-405/05, Powerserv Personalservice GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 15.10.2008 antamasta tuomiosta**

(Asia C-553/08 P)

(2009/C 69/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### Asianosaiset

*Valittaja:* Powerserv Personalservice GmbH, aiemmin Manpower Personalservice GmbH (edustaja: asianajaja B. Kuchar)

*Muu osapuoli:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Manpower Inc.

#### Vaatimukset

- yhteisöjen tuomioistuimen on kumottava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-405/05 15.10.2008 antama valituksenalainen tuomio ja julistettava yhteisön tavaramerkki 76059 kaikkien tavaroiden ja palveluiden osalta mitättömäksi
- ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-405/05 15.10.2008 antama valituksenalainen tuomio on kumottava siltä osin kuin se koskee vaadittua yhteisön tavaramerkin 76059 erottamiskykyä, jota ei ole osoitettu, ja asia on palautettava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- yhteisöjen tuomioistuimen on joka tapauksessa veloitettava SMHV ja yhteisön tavaramerkin haltija vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan valittajan kulut siltä osin kuin on kyse SMHV:n valituslautakunnassa, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa ja yhteisöjen tuomioistuimessa käydyistä menettelyistä.