

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys 3.3.2009 — Christos Michail v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia C-268/08 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Henkilöstösääntöjen 12 a ja 24 artikla — Henkinen ahdistelu — Avustamisvelvollisuus — Tosiseikkojen vääristäminen — Tosiseikkojen oikeudelliseen luonnehdintaan liittyvä virhe)

(2009/C 113/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Christos Michail (edustaja: dikigoros C. Meidanis)

Valittajan vastapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja J. Currall, avustajinaan asianajajat E. Bourtzalas ja I. Antypas)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-486/04, Michail vastaan komissio, 16.4.2008 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kanteen, jossa valittaja oli vaatinut kumotavaksi 20.3.2004 tehdyn komission implisiittisen päätöksen hylätä avustamispyyntö, jonka valittaja oli esittänyt henkilöstösääntöjen 24 artiklan nojalla — Henkilöstösääntöjen 12 a artiklan rikkominen — Henkinen ahdistelu — Tosiseikkojen vääristäminen — Tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa tehdyt virheet

Määräysosa

1) Valitus hylätään.

2) Michail veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 223, 30.8.2008.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Charlottenburg (Saksa) on esittänyt 17.11.2008 — Amiraik Berlin GmbH v. Aero Campus Cottbus Ltd.

(Asia C-497/08)

(2009/C 113/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Charlottenburg

Pääasian asianosaiset

Hakija: Amiraik Berlin GmbH

Vastapuoli: Aero Campus Cottbus Ltd.

Ennakkoratkaisukysymys

1) Onko primaarisen yhteisön oikeuden määräyksiä, erityisesti EY 10, EY 43 ja EY 48 artiklaa sekä yhteisön jäsenvaltioiden keskinäistä kansallisten oikeusjärjestysten vastavuoroista tunnustamista koskevaa periaatetta tulkittava siten, että jäsenvaltio (ensimmäinen jäsenvaltio) on joka tapauksessa primaarisen yhteisön oikeuden ratifioimisella ilmoittanut silloin periaatteessa hyväksyvänsä toisen jäsenvaltion oikeusjärjestyksen nojalla määrätyn pakkolunastustoimenpiteen vaikutuksen oman valtionsa alueella, kun pakkolunastuksen kohteena oleva yksityisoikeuden mukaan perustettu yhtiö on yhteisön oikeuden mukaista sijoittautumisvapautta käyttäessään saattanut aiemmin itsensä tietoisesti toisen jäsenvaltion yhtiöoikeuden, jonka perusteella pakkolunastus määrättiin, alaiseksi, mutta se harjoittaa taloudellista toimintaa ensimmäisessä jäsenvaltiossa ja sillä on siellä pakkolunastuksen kohteena olevan yhtiön varallisuutta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 11.2.2009 — Leo-Libera GmbH v. Finanzamt Buchholz in der Nordheide

(Asia C-58/09)

(2009/C 113/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Leo-Libera GmbH

Vastaaja: Finanzamt Buchholz in der Nordheide

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisestä arvonnisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY ⁽¹⁾ 135 artiklan 1 kohdan i alakohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltioiden sallitaan antaa sääntely, jonka mukaan vain tietyt (kilpa-ajo)vedonlyönnit ja arvonnat ovat vapautettuja verosta ja kaikki ”muut uhka- tai rahapelit” on jätetty verovapautuksen soveltamisalan ulkopuolelle?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.