

Valitus, jonka Prana Haus GmbH on tehnyt 17.11.2008 asiassa T-226/07, Prana Haus GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 17.9.2008 annetusta tuomiosta

(Asia C-494/08)

(2009/C 32/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Prana Haus GmbH (edustaja: asianajaja N. Hebeis)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

- ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-226/07, Prana Haus GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 17.9.2008 antama tuomio on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Asia koskee sitä, voiko termi "PRANAHAUS" saada suojaa tavaramerkkinä seuraavanlaisia tavaroita varten: "kaiken tyyppiset tallennetun kuvan ja äänen tallennuslaitteet; painotuotteet" ja "päivittäistavaroiden vähittäiskauppaan liittyvät palvelut". Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi, että termissä "PRANAHAUS" on kyse merkinnästä, joka kuvailee kyseessä olevia tavaroita ja palveluita suoraan ja konkreettisesti.

Valittaja väittää valituksessaan, että yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan ehdotonta hylkäysperustetta on rikottu kuvailevan merkinnän suojan osalta.

Valittajan mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin tulkitse liian laajasti 7 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettua oikeudellista käsitettä "käyttää osoittamaan" säännöksen sanamuodon ja yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön vastaisesti. Lisäksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki virheen arvioidessaan sitä, onko merkinnällä "PRANAHAUS" riittävän suora ja konkreettinen suhde mainittuihin tavaroihin tai palveluihin, jotta kohdeyleisö voi "heti ja ilman lisäpohdintoja" katsoa termin "osoittavan" näitä tavaroita tai palveluja 7 artiklan 1 kohdan c kohdassa tarkoitettulla tavalla. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei ottanut tältä osin huomioon, että edellyttää monivaiheista monimutkaista päättelyä, jotta termillä "PRANAHAUS" katsottaisiin olevan edes piilomerkitys. Kyseinen tuomioistuin ei tältä osin ottanut huomioon myöskään asian ratkaisulle merkityksellisiä tosiseikkoja ja arvioi siksi tosiseikat virheellisesti. Kyseinen tuomioistuin laiminlöi myös perustella,

millä tavalla termiä "PRANAHAUS" voidaan pitää konkreettisia tavaroita ja palveluita kuvailevana. Kyseinen tuomioistuin jätti lisäksi ottamatta huomioon yhteisöjen tuomioistuimen oikeuskäytännön ja katsoi, että on olemassa tarve säilyttää merkintä "PRANAHAUS" kilpailijoiden vapaasti käytettävänä.

Kanne 14.11.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

(Asia C-495/08)

(2009/C 32/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: P. Oliver ja J.-B. Laignelot)

Vastaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

Kantaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

1. toteaa, että

Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut neuvoston direktiivin 85/337/ETY (¹), sellaisena kuin se on muutettuna, mukaisia velvoitteitaan, koska

se ei ole edellyttänyt, että yksittäispäätökset, jotka koskevat kyseisen direktiivin 4 artiklan 2 kohdan mukaisen ympäristövaikutusten arvioinnin suorittamatta jättämistä, on perusteltava riittävästi ja

se ei ole edellyttänyt Walesissa ennen 15.11.2000 tehdyiltä ROMP-hakemuksilta direktiivin vaatimusten noudattamista

2. velvoittaa Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhdistyneen kuningaskunnan lainsäädännön mukaan perustelut on esitettävä ainoastaan tilanteessa, jossa ympäristövaikutusten arviointi (YVA) katsotaan tarpeelliseksi: jos asianomainen maankäytön suunnittelusta vastaava viranomais tai ministeri katsoo mistä tahansa syystä, että YVA ei ole tarpeen, asianomaisessa asetuksessa ei edellytetä perusteluja tämän päätelmän tukemiseksi. Komissio väittää, että jäsenvaltioiden tekemät yksittäispäätökset olla suorittamatta YVAa direktiivin 4 artiklan 2–4 kohdan mukaisesti on perusteltava riittävästi.

Yhdistynyt kuningaskunta ei myöskään ole antanut sellaista lain-säädäntöä Walesissa, jonka mukaan hakemusten, jotka koskevat uusien lupaehtojen määrittämistä kaivostoiminnan harjoittamiseksi (Review of Mineral Planning (ROMP)), on täytettävä direktiivin vaatimukset.

(¹) Tiettyjen julkisten ja yksityisten hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.1985 annettu neuvoston direktiivi 85/337/ETY (EYVL L 175, s. 40).

Kanne 20.11.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Maltan tasavalta

(Asia C-508/08)

(2009/C 32/28)

Oikeudenkäyntikieli: malta

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: J. Aquilina, K. Simonsson)

Vastaaja: Maltan tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Maltan tasavalta ei ole noudattanut palvelujen tarjoamisen vapauden periaatteen soveltamisesta meriliikenteeseen jäsenvaltioissa 7.12.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3577/92 (¹) ja erityisesti tämän asetuksen 1 ja 4 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on allekirjoittanut ilman edeltävää tarjouskilpailua 16.4.2004 julkista palvelua koskevan yksinoikeussopimuksen "Gozo Channel Company Ltd" (GCCL) -yhtiön kanssa,
- Maltan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Jotta Maltan viranomaiset voivat tehdä yksinoikeussopimuksen, joka koskee meriliikennepalveluja Maltaan ja Gozon välillä, Maltan viranomaisten täytyy pystyä osoittamaan, että sopimus on tarpeellinen niiden julkisten palveluvelvoitteiden asettamiseksi, joita ne pitävät tarpeellisina asianmukaisen palvelun varmistamiseksi kyseisellä reitillä, ja että tämä sopimus on oikeasuhteinen tavoitellun päämäärän perusteella.

Vaikka komissio myöntää aluksi, että tyydyttävä palvelu Maltaan ja Gozon välillä on ehdottoman välttämätön, se toteaa toisaalta, että esillä olevassa asiassa Maltan viranomaiset eivät ole millään tavalla esittäneet näitä todisteita: siten ne eivät ole edes yrittäneet määrittää, ovatko yksityinen elinkeinonharjoittaja tai yksityiset elinkeinonharjoittajat valmiita huolehtimaan tästä palvelusta samoilla ehdoilla pelkästään kaupallisiin perusteisiin. Tämän lisäksi ne eivät ole osoittaneet, että GCCL:lle annettu yksinoikeus on asianmukainen ja oikeasuhteinen keino tämän tavoitteen saavuttamiseksi.

Lisäksi se, että tämä sopimus on tehty ilman mitään edeltävää yhteisön tarjouskilpailua, jonka tarkoituksena on varmistaa kaikkien asianomaisten elinkeinonharjoittajien syrjimätön pääsy markkinoille, on asetuksen (ETY) N:o 3577/92 vastaista.

(¹) EYVL L 364, s. 7.

Kanne 21.11.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-509/08)

(2009/C 32/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: J. Sénéchal ja I. Hadjiyiannis)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

- On todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut sähkömagneettista yhteensopivuutta koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä ja direktiivin 89/336/ETY kumoamisesta 15.12.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/108/EY (¹) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja toissijaisesti koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- Luxemburgin suurherttuakunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2004/108/EY saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä asetettu määräaika päättyi 20.1.2007. Tämän kanteen nostamishetkellä vastaaja ei ollut kuitenkaan vielä toteuttanut tarpeellisia täytäntöönpanotoimia tai toissijaisesti ilmoittanut niistä komissiolle.

(¹) EUVL L 390, s. 24.