

Viidennessä perusteessaan valittaja moittii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se teki useita oikeudellisia virheitä ja jätti noudattamatta perusteluvollisuuttaan katsoessaan, että komissio menetteli perustellusti korottaessaan kantajalle määrättyä sakkoa rikkomisen uusimisen perusteella, vaikka tälle ei ollut oikeudellista perustaa eikä sellaista lainvoimaista määräystä, joilla tällaista korottamista olisi voitu perustella. Näin menetellessään ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin loukkasi sekä yleistä periaatetta, jonka mukaan rangaistusten on perustuttava lakiin, että oikeusvarmuuden ja hyvän oikeudenkäytön periaatteita.

Kuudennessa ja viimeisessä perusteessaan kantaja väittää vihdoin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tehneen oikeudellisen virheen katsoessaan, että komissio menetteli perustellusti korottaessaan sakon laskentapohjaa varoittavan vaikutuksen vuoksi, vaikka sen olisi pitänyt ottaa huomioon viimeksi mainitun lopullinen määrä arvioidessaan, oliko sakon määrää asianmukaista korottaa tämän vaikutuksen vuoksi.

- (<sup>1</sup>) 6.2.1962 annettu neuvoston asetus N:o 17 (perustamissopimuksen 85 ja 86 artiklan ensimmäinen täytäntöönpanoasetus) (EYVL 13, s. 204).
- (<sup>2</sup>) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).
- (<sup>3</sup>) 27.10.2002 tehty komission päätös asiassa COMP/E-1/37.152 — kipsilevyt (EYVL 2005, L 166, s. 8).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 23.9.2008 — Yasar Erdil v. Land Berlin**

(Asia C-420/08)

(2008/C 327/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Berlin

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Yasar Erdil

Vastaaja: Land Berlin

**Ennakkoratkaisukysymys**

Voiko Turkin kansalainen, jolla on assosiaationeuvoston päätöksen 1/80 7 artiklan ensimmäisen kohdan toisen luetelmakohdan mukainen oikeudellinen asema ja joka on syntymävuodestaan 1989 lähtien asunut Saksan liittotasavallan alueella, vedota 29.4.2004 annetun direktiivin 2004/38/EY (<sup>1</sup>) (EUVL L 158, 30.4.2004, s. 77; oikaisu EUVL L 229, 29.6.2004)

28 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaiseen erityiseen karkotamissuojaan?

- (<sup>1</sup>) Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/38/EY (EUVL L 158, s. 77). (Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY oikaisu; EUVL L 229, s. 35).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 26.9.2008 — Enviro Tech (Europe) Ltd v. Belgian valtio**

(Asia C-425/08)

(2008/C 327/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Enviro Tech (Europe) Ltd

Vastaaja: Belgian valtio

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Kysymys 1:

- Onko direktiivi 2004/73/EY (<sup>1</sup>) yhteensopeltuva puitedirektiivin 67/548/ETY (<sup>2</sup>) ja erityisesti sen liitteessä V olevan A.9 kohdan kanssa, jossa vahvistetaan leimahduspisteiden määrittämenetelmät, siltä osin kuin siinä luokitellaan nPB helposti syttyväksi aineeksi (R 11) yhden ainoan, – 10 °C:n lämpötilassa tehdyn kokeen perusteella?
- Onko direktiivi 2004/73/EY yhteensopeltuva puitedirektiivin 67/548/ETY ja erityisesti sen liitteessä VI olevan 4.2.3 kohdan kanssa siltä osin kuin siinä luokitellaan nPB ryhmään 2 kuuluvaksi, lisääntymiselle vaaralliseksi aineeksi (R 60) yhtäältä vaikka ei ole olemassa selvää näyttöä asianmukaisissa eläinkokeissa siitä, että myrkkyyvaikutuksia on havaittu, jotta voidaan olettaa, että kun ihminen altistuu tällaiselle aineelle, siitä aiheutuu kehityshäiriöitä, ja toisaalta sellaisten kokeiden perusteella, jotka paljastavat myrkkyyvaikutuksia ainoastaan elämissä, jotka on altistettu 250 ppm:n suuruiselle pitoisuudelle, joka on yksitoista kertaa nPB:n enimmäispitoisuus ja 40 kertaa se nPB:n keskiarvopitoisuus, jolle ihminen altistuu tuotetta käsitellessään?