

**Valitus, jonka Apple Computer, Inc. on tehnyt 22.9.2008 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-328/05, Apple Computer, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 1.7.2008 antamasta tuomiosta**

(Asia C-416/08 P)

(2008/C 301/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Apple Computer, Inc. (edustajat: solicitor M. Hart ja solicitor N. Kearley)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), TKS-Teknosoft SA

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- ottaa valittajan yhteisöjen tuomioistuimelle tekemän valituksen tutkittavaksi
- kumoaa Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 1.7.2008 asiassa T-328/05 antaman tuomion
- palauttaa asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen ja
- päättää oikeudenkäyntikuluista myöhemmin.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Apple, Inc. (hakija) on tehnyt hakemuksen sanamerkin QUARTZ rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi. Sen hakemus kattaa seuraavat tavarat:

”Tietokoneen käyttöjärjestelmän toiminnallinen ominaisuus, joka on tarkoitettu erityisesti tietotekniikan kehittäjien käyttöön digitaalikulvien parantamiseksi ja niiden saantopeuden kasvattamiseksi sovellusohjelmissa, lukuun ottamatta näitä tuotteita pankkialan käyttöön tarkoitettuina.” (luokka 9)

2. TKS-Teknosoft S.A. (väitteen tekijä) on kuviomerkin QUARTZ yhteisön tavaramerkkirekisteröinnin rekisteröity haltija. Kyseinen kuviomerkki koski muun muassa seuraavia tavaroita:

- a) ”ohjelmistopaketti pankkitoimintaa varten” (luokka 9) ja
- b) ”tietokoneohjelmointi, tietojenkäsittely tietokoneella, tietokoneohjelmistojen kehittäminen sekä atk-alan tuki- ja konsulttipalvelut, elektroninen tietojenkäsittely, tietokoneohjelmistojen suunnittelu ja kehittäminen, tietokoneohjelmistojen lisensointi ja tietokonesovellukset; kaikki nämä palvelut liittyvät pankkitoimintaan” (luokka 42)

Väitteen tekijä vastustaa hakijan QUARTZ-tavaramerkin rekisteröintiä, koska sen mielestä kyseessä olevien kahden tavaramerkin välillä olisi sekaannusvaara. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin oli samaa mieltä.

Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska

- (a) tavarat, joita varten kyseiset kaksi tavaramerkkiä rekisteröitäisiin ja joiden osalta niitä käytettäisiin, ovat selvästi erilaiset, eikä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ottanut huomioon kyseisiä merkityksellisiä eroja
- (b) ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei yksilöinyt asianmukaisesti ”kohdeyleisöä” sen arvioimiseksi, oliko sekaannusvaara todennäköinen. Se ei erityisesti painottanut riittävästi sitä, että kohdeyleisön on loogisesti oltava ohjelmistosiintuntijoita, jotka ovat pankkialan palveluksessa tai jotka tarjoavat palveluita pankkialalle, ja
- (c) tämän vuoksi se sovelsi virheellisesti kokonaisarviointitestiä, jonka yhteisöjen tuomioistuin on aiemmin asettanut.

**Kanne 22.9.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta**

(Asia C-417/08)

(2008/C 301/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: A.A. Gilly ja U. Wölker)

Vastaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

### Vaatimukset

- On todettava, että yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut ympäristövastuusta ympäristövahinkojen ehkäisemisen ja korjaamisen osalta 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/35/EY<sup>(1)</sup> mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut niistä komissiolle