

## Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko Italian alueelliset ja kansalliset säännökset, joissa säädetään maanteiden varsilla sijaitsevien polttoaineiden jakelupaikkojen välisistä pakollisista vähimmäisetäisyyksistä, ja erityisesti Lazion alueellisen lain 13 §, jota sovelletaan tämän tuomioistuimen käsiteltävänä olevaan asiaan ja joka on merkityksellinen tämän tuomioistuimen käsiteltäväksi saatetun asian ratkaisemiseksi, sekä edellä mainitut kansallisen oikeuden säännökset (asetus N:o 32/1998 ja siihen myöhemmin tehdyt muutokset ja lisäykset, laki N:o 57/2001 ja 31.10.2001 annettu ministeriön asetus) yhteisön oikeuden mukaisia ja erityisesti EY:n perustamissopimuksen 43, 48, 49 ja 56 artiklan sekä perustamissopimuksessa vahvistettujen taloudellista kilpailua ja oikeudellista syrjintäkieltoa koskevien yhteisön periaatteiden mukaisia sen mukaan kuin perusteluissa on todettu siltä osin kuin mainitussa 13 §:ssä on Italian valtion lainsäädäntötoimivaltaan perustuen mahdollista säätää maanteiden varsilla sijaitsevien polttoaineiden jakelupaikkojen välisistä vähimmäisetäisyyksistä, tai sitä ei ole ainakaan estetty?

**Valitus, jonka Audi AG on tehnyt 16.9.2008 (faksi 12.9.2008) ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-70/06, Audi AG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 9.7.2008 antamasta tuomiosta**

(Asia C-398/08)

(2008/C 301/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Valittaja:* Audi AG (edustajat: Rechtsanwalt S. O. Gillert ja Rechtsanwalt, tri F. Schwiek)

*Muu osapuoli:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

### Vaatimukset

- Valituksenalainen tuomio on kumottava
- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston toisen valituslautakunnan 16.12.2005 tekemä päätös valitusasiassa R 237/2005-2 on kumottava siltä osin kuin tutkijan päätöksestä tehty valitus kumottiin osittain
- Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut yhteisöjen tuomioistuinten ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimesta sekä kulut menettelystä valituslautakunnassa.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen: Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimien — kuten valituslautakuntaan ennen sitä — ei ole todennut riittävällä tavalla kohdeyleisöä. Kun otetaan huomioon tavaroiden ja palvelujen, joita varten rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi haetaan, suuri lukumäärä, kokonaistarkastelu ei ollut hyväksyttävää.

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on soveltanut erottamiskyvyn arvioinnissa liian tiukkoja perusteita. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on jättänyt huomioimatta sen, että myös mainoslauseet ovat sanamerkkejä. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on kuitenkin yksin sen seikan perusteella, että sen käsityksen mukaan haettu tavaramerkki "Vorsprung durch Technik" on mainoslause, asettanut erottamiskyvyn toteamiselle huomattavasti tiukemmat vaatimukset.

Neuvoston asetuksen N:o 40/94 63 artiklan rikkominen: Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tyytynyt tarkastamaan valituslautakunnan päätöksen. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei saa hyväksyä eikä huomioida ratkaisussaan asianosaisten esittämiä uusia tosiseikkoja, jotka eivät ole olleet valituslautakunnan päätöksen kohteena. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on kuitenkin erottamiskyvyn arvioinnin yhteydessä viitannut eräaseen vastaajan ensimmäistä kertaa vastineensa yhteydessä esittämään asiakirjaan. Ratkaisu, että haetulla yhteisön tavaramerkillä "Vorsprung durch Technik" ei ole erottamiskykyä, perustuu ratkaisevasti tämän asiakirjan sisältöön ja ensimmäisen tuomioistuimen arviointiin tästä sisällöstä.

**Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 15.9.2008 (faksi 12.9.2008) yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kolmas, laajennettu jaosto) asiassa T-266/02, Deutsche Post AG, jota tukee Saksan liittotasavalta, v. Euroopan yhteisöjen komissio, jota tukee Bundesverband Internationaler Express- und Kurierdienste e.V. (BIEK) ja UPS Europe NV/SA, 1.7.2008 antamasta tuomiosta**

(Asia C-399/08 P)

(2008/C 301/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Valittaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: V. Kreuzschitz, J. Flett, B. Martenczuk)