

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Murcia (Espanja) on esittänyt 30.7.2008 — Aurelio Choque Cabrera v. Delegación del Gobierno en Murcia

(Asia C-348/08)

(2008/C 260/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Aurelio Choque Cabrera

Vastapuoli: Delegación del Gobierno en Murcia

Ennakkoratkaisukysymykset

Kun otetaan huomioon Euroopan yhteisön perustamissopimus ja erityisesti sen 62 artiklan 1 alakohta ja 62 artiklan 2 alakohdan a alakohta sekä henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta yhteisön säännöstöstä (Schengenin rajasäännöstö) 15.3.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus N:o 562/2006⁽¹⁾ ja erityisesti sen 5, 11 ja 13 artikla: Onko edellä mainittuja oikeussääntöjä tulkittava siten, että sääntely, esimerkiksi kansallinen lainsäädäntö ja sitä tulkitseva oikeuskäytäntö, jonka perusteella maasta poistaminen on mahdollista korvata sakolla silloin, kun ”kolmannen maan kansalaisella” ei ole Euroopan unionin alueelle pääsyyn ja siellä oleskeluun oikeuttavaa asiakirjaa, on ristiriidassa niiden kanssa?

⁽¹⁾ EUVL L 105, s. 1.

Valitus, jonka WWF-UK Ltd on tehnyt 30.7.2008 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-91/07, WWF-UK Ltd v. Euroopan unionin neuvosto, 2.6.2008 antamasta määräyksestä

(Asia C-355/08 P)

(2008/C 260/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: WWF-UK Ltd (edustajat: solicitor R. Stein, barrister P. Sands ja barrister J. Simor)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan yhteisöjen komissio

Vaativukset

Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin

- kumoaa 2.6.2008 annetun määräyksen ja toteaa, että WWF:n nostama kanne ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa voidaan ottaa tutkittavaksi
- velvoittaa neuvoston ja komission korvaamaan WWF:n oikeudenkäyntikulut yhteisöjen tuomioistuimessa ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- 1) Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että WWF:n oikeus RAC:n (alueellinen neuvottelulautakunta) jäsenenä olla osallisena päätöksentekomenettelyssä ja neuvoston velvollisuus ottaa huomioon sen näkemykset ennen asianomaisten toimenpiteiden toteuttamista eivät riittäneet yksilöimään sitä EY 230 artiklassa tarkoitetulla tavalla. Kyseinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että WWF:llä ei ole prosessuaalisia oikeuksia ja että nämä kuuluvat yksinomaan RAC:lle eivätkä sen jäsenille.
- 2) Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että jopa olettaen, että asiavaltuus on olemassa, oikeussuojalla ei pyritä suojaamaan WWF:n prosessuaalisia oikeuksia, minkä vuoksi oikeussuojan tarvetta ei ole. Tämä on virheellinen lähestymistapa asiavaltuutta koskevaan kysymykseen. Edellyttäen, että kantaja kykenee osoittamaan, että toimi koskee sitä ”suoraan ja erikseen”, se voi riitauttaa asianomaisen toimen laillisuuden, minkä WWF pyrkii tekemään tässä tapauksessa. WWF ei tyydy riitauttamaan menettelyvirhettä, toisin kuin kyseinen tuomioistuin väittää.
- 3) Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen päätöstä rasittaa menettelyyn liittyvä epäoikeudenmukaisuus. Kyseinen tuomioistuin päätti menettelyn vastaanotettuaan komission 21.11.2007 päivätyn väliintulokirjelmän, vaikka se oli suostunut 27.9.2007 siihen, että WWF:llä tulisi olla mahdollisuus vastata komission huomautuksiin. WWF:ltä evättiin oikeus esittää huomautuksia vastauksena komission huomautuksiin. WWF kuitenkin esitti huomautuksensa, mutta kyseinen tuomioistuin ei ottanut niitä huomioon ennen ratkaisunsa tekemistä, eikä tässä ratkaisussa viitata mitenkään WWF:n komissiolle vastauksena esittämiin huomautuksiin. Näin ollen kyseinen tuomioistuin on loukannut vakavalla tavalla kohtuusperiaatetta ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatetta.