

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2004/107/EY täytäntöönpanolle päättyi 15.2.2007. Tämän kanteen nostamispäivänä kyseistä direktiiviä ei kuitenkaan ollut vielä pantu täysimääräisesti täytäntöön kansallisessa oikeudessa.

(¹) EYVL 2005, L 23, s. 3.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden on esittänyt 21.7.2008 — X Holding BV ja Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-337/08)

(2008/C 272/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

X Holding BV ja Staatssecretaris van Financiën

Ennakkoratkaisukysymys

Onko EU 43 artiklaa luettuna yhdessä EU 48 artiklan kanssa tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion kansalliselle säännökselle, jonka mukaan emoyhtiö ja sen tytäryhtiö voivat valita, että niiltä perittävä vero peritään tähän jäsenvaltioon sijoittautuneelta emoyhtiöltä ikään kuin olisi kyse yhdestä ainoasta verovelvollisesta, ja että tämä valintamahdollisuus varataan yhtiöille, jotka kuuluvat voiton verotuksen osalta kyseisen jäsenvaltion verotukselliseen toimivaltaan?

Kanne 23.7.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Tšekin tasavalta

(Asia C-343/08)

(2008/C 272/16)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Šimerdová ja N. Yerrell)

Vastaaja: Tšekin tasavalta

Vaatimukset

- on todettava, että Tšekin tasavalta ei ole noudattanut ammatillisia lisäeläkkeitä tarjoavien laitosten toiminnasta ja valvonnasta 3.6.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/41/EY (¹) ja erityisesti sen 22 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole saattanut kansallisen oikeusjärjestyksensä säännöksiä täysin yhdenmukaisiksi kyseisen direktiivin kanssa ja erityisesti koska se ei ole pannut täytäntöön direktiivin 8 artiklaa, 9 artiklaa kokonaisuudessaan, 13 ja 15–18 artiklaa sekä 20 artiklan 2–4 kohtaa
- Tšekin tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättyi 23.9.2005

(¹) EUVL L 235, s. 10.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy w Kościanie (Puolan tasavalta) on esittänyt 24.7.2008 — Rikosoikeudenkäynti Tomasz Rubachia vastaan

(Asia C-344/08)

(2008/C 272/17)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy w Kościanie

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Prokuratura Rejonowa w Kościanie

Vastaaja: Tomasz Rubach

Ennakkoratkaisukysymys

Mikä on luonnonvaraisten eläinten ja kasvien suojelusta niiden kauppaa sääntelemällä 9.12.1996 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 338/97 (¹) 8 artiklan 5 kohdan oikea tulkinta sen osalta, miten liitteessä B mainittujen eläinten (muiden kuin sammakkoeläinten, matelijoiden, lintujen ja nisäkkäiden) omistaja voi yhteisön oikeuden mukaisesti tyydyttävällä tavalla todistaa, että hänen yksilönsä on hankittu tai tuotu yhteisöön luonnonvaraisia eläin- ja kasvilajeja koskevien säädösten mukaisesti, kun kansallisessa oikeudessa ei säännellä tällaisia kysymyksiä?

(¹) EYVL L 61, 3.3.1997, s. 1.