

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio väittää kanteessaan, että Belgian verolainsäädännössä rajoitetaan perusteettomasti pääomien vapaata liikkuvuutta siltä osin kuin toiseen jäsenvaltioon tai Euroopan talousalueen valtioon sijoittautuneen yhtiön luonnollisille henkilöille maksamia osinkoja (ns. jäsenvaltioon maksettavat osingot) verotetaan kyseisen lainsäädännön mukaan samalla tavalla kuin Belgiaan sijoittautuneiden yhtiöiden jakamia osinkoja (ns. kotimaiset osingot) ottamatta huomioon valtiossa, josta osingot ovat peräisin, kannettua lähdeveroa. Tällaisella lainsäädännöllä rangaistaan rajat ylittäviä pääomanliikkeitä, sillä samalla kun sillä tehdään yksityisille verovelvollisille vähemmän houkuttelevaksi sijoittaa ulkomaisten yhtiöiden osakkeisiin sillä myös estetään yhtiöitä, joiden kotipaikka on muussa jäsenvaltiossa, keräämästä pääomia Belgiassa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 16.7.2008 — 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV ja 3. Remo Zaandam BV v. Diesel SpA

(Asia C-324/08)

(2008/C 272/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittajat: 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV ja 3. Remo Zaandam BV

Vastapuoli: Diesel SpA

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko sellaisessa tapauksessa, jossa tavaramerkin haltijan tavaramerkillä varustetut tavarat on saatettu aiemmin markkinoille ETA:n sisällä siten, että tavaramerkin haltija ei ole saattanut niitä markkinoille eikä markkinoille saattaminen ole tapahtunut myöskään tavaramerkin haltijan nimenomaisella suostumuksella, sovellettava sen määrittelemiseksi, onko tämä tapahtunut tavaramerkin haltijan (hiljaisella) suostumuksella jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin (89/104/ETY) ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla, samoja kriteereitä, joita sovelletaan siinä tapauksessa, että tavaramerkin haltija on aiemmin saattanut sellaiset tavarat markkinoille ETA:n ulkopuolella tai että hän on antanut suostumuksensa siihen?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kielteisesti, mitä kriteereitä — jotka voidaan mahdollisesti johtaa (myös) — mainitusta yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-9/93, IHT Internationale Heiztechnik GmbH ja Uwe Danzinger 22.6.1994 antamasta tuomiosta (Kok. 1994, s. I-2757) — on tällöin sovellettava ensimmäisessä kysymyksessä ensin mainitussa tapauksessa sen arvioimiseksi, onko kyse edellä mainitussa direktiivissä tarkoitettua tavaramerkin haltijan antamasta (hiljaisesta) suostumuksesta?

⁽¹⁾ EYVL 1989, L 40, s. 1.

Kanne 18.7.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-329/08)

(2008/C 272/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: U. Wölker ja G. Rozet)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut ympäristövastuusta ympäristövahinkojen ehkäisemisen ja korjaamisen osalta 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/35/EY ⁽¹⁾ 19 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä
- Belgian kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2004/35/EY täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 30.4.2007. Kuitenkaan nyt käsiteltävänä olevan kanteen nostamispäivänä vastaaja ei ollut vielä toteuttanut kaikkia tarvittavia toimenpiteitä direktiivin panemiseksi täytäntöön Bryselin pääkaupunkiseudun hallintoalueella.

⁽¹⁾ EUVL L 143, s. 56.