

- 2a. Siinä tapauksessa, että rahapelipolitiikkaa koskeva kansallinen lainsäädäntö on EY 49 artiklan mukainen, onko kansallisen tuomioistuimen tämän lainsäädännön soveltamista konkreettisesti tapauksessa tarkastellessaan aina tutkittava, täyttääkö määrättävä toimenpide, kuten määräys estää tältä osin käytettävissä olevilla ohjelmistoilla kyseisessä jäsenvaltiossa asuvien henkilöiden osallistuminen Internet-sivustolla tarjottaviin rahapeleihin, tapauksen konkreettisissa olosuhteissa sellaisenaan edellytyksen, jonka mukaan sillä on todella voitava saavuttaa tavoitteet, joilla kansallista lainsäädäntöä perustellaan, ja onko tästä lainsäädännöstä ja sen soveltamisesta seuraava palvelujen tarjoamisen vapauden rajoitus näihin tavoitteisiin nähden suhteeton toimenpide?
- 2b. Onko edelliseen kysymykseen vastaamisen kannalta merkitystä sillä, ettei viranomaisen vaadi toimenpidettä eikä sitä määrätä kansallisen lainsäädännön soveltamisen yhteydessä vaan siviilioikeudenkäynnissä, jossa rahapeliä järjestäjä, jolla on tarvittava lupa, vaatii toimenpiteen määräämistä siviilioikeuden nojalla sellaisen siihen kohdistuneen lainvastaisen menettelyn perusteella, jossa on kyse siitä, että vastapuoli ei noudata kyseistä kansallista lainsäädäntöä ja hankkii näin vilpillisesti kilpailuedun siihen asianosaiseen nähden, jolla on tarvittava lupa?
3. Onko EY 49 artiklaa tulkittava siten, että tämän määräyksen soveltaminen johtaa siihen, ettei jäsenvaltion toimivaltainen viranomaisen voi kieltää tässä jäsenvaltiossa voimassa olevan, rahapelipalvelujen tarjoamista koskevan suljetun lupajärjestelmän perusteella sitä, että palveluntarjoaja, jolle on jo myönnetty toisessa jäsenvaltiossa lupa näiden palvelujen tarjoamiseen Internetin välityksellä, tarjoaa näitä palveluja Internetin välityksellä myös ensiksi mainitussa jäsenvaltiossa?

Valitus, jonka Christos Michail on tehnyt 24.6.2008 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-486/04, Michail v. komissio, 16.4.2008 antamasta tuomiosta

(Asia C-268/08 P)

(2008/C 223/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Christos Michail (edustaja: asianajaja C. Meïdanis)

Muu osapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- valitus on otettava tutkittavaksi, ja se on todettava perustelluksi
- ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-486/04 16.4.2008 antama tuomio on tarvittaessa kumottava
- oikeudenkäyntikuluista on päätettävä asiaankuuluvalla tavalla.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kolmeen perusteeseen.

Michail väittää ensimmäisessä valitusperusteessaan, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tulkinnut ja soveltanut yhteisön oikeutta virheellisesti ja jättänyt noudattamatta tuomioiden perustelemista koskevaa velvollisuuttaan sikäli kuin se on katsonut valituksenalaisissa tuomioissa, että komissio myötävaikuttanut valittajan saamaan tunteen mukaan joutumisesta henkilöstösääntöjen 12 a artiklassa tarkoitetun työpaikkakiusaamisen uhriksi, mutta on silti hylännyt valittajan kanteen perusteettomana.

Toisen valitusperusteen mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on ottanut arvioitavinaan olleet tosiseikat huomioon vääristyneellä tavalla, erityisesti tutkimalla ne yksittäin eikä kokonaisuutena, ja tehnyt useita virheitä näiden tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa.

Kolmannessa valitusperusteessaan valittaja kritisoi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen päätöstä jättää puutteellisen tarkkuuden perusteella tutkimatta useat kanneperusteet, joihin valittaja oli vedonnut kanteensa tueksi ja jotka koskivat erityisesti henkilöstösääntöjen 21 a, 22 a ja 22 b artiklan rikkomista sekä yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamista. Jakaessaan valittajan kannekirjelmän useaan osaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on nimittäin vääristellyt sen keskeistä kohdetta ja rakennetta.

Kanne 24.6.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-271/08)

(2008/C 223/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Wilms ja D. Kukovec)

Vastaja: Saksan liittotasavalta