

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Italia) on esittänyt 16.4.2008 — Agenzia delle Dogane Circostrizione doganale di Trieste v. Pometon SpA**

(Asia C-158/08)

(2008/C 158/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Agenzia delle Dogane Circostrizione doganale di Trieste

Vastaaja: Pometon SpA

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko oikeutettua katsoa, että Pometon S.p.A:n toteuttaman kaltainen sisäinen jalostusmenettely voi olla yhteisön tullipolitiikkaa koskevien periaatteiden ja erityisesti polkumyynnin vastaisen yleisen ja erityisen lainsäädännön sekä yhteisön tullikoodeksin (asetus (EY) N:o 2913/1992) <sup>(1)</sup> säännösten vastainen? Onko asetuksen (EY) N:o 384/1996 <sup>(2)</sup> 13 artiklaa tulkittava siten, että kyseessä on yleisesti sovellettava periaate, jota voidaan soveltaa yhteisön oikeusjärjestyksen yleisenä normina ja että se sitoo suoraan myös kansallisten viranomaisten ja tullivelvollisten välisissä suhteissa, polkumyynnitullien määräämistä koskevien menettelyjen lisäksi? Voidaanko tähän periaatteeseen esimerkiksi vedota yhteisön tullikoodeksin (asetus (EY) N:o 2913/1992) 4 artiklan 1 kohdan 14 alakohdassa tarkoitetuissa tulliviranomaisten tarkastuksissa?
- 2) Voidaanko asetuksen N:o 384/1996 13 artiklaa, joka koskee polkumyynnissä säännösten kiertämistä, yhdessä yhteisön tullikoodeksin (asetus (EY) N:o 2913/1992) 114 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen, jotka koskevat sisäistä jalostusta, sekä tullikoodeksin 202, 204, 212 ja 214 artiklan, jotka koskevat tullivelan syntymistä, kanssa tulkita siten, että polkumyynnitullien määrääminen tavaralle on mahdollista tapauksessa, jossa tavarana ostaa ensin sellaisen maan, jossa ei ole velvollisuutta suorittaa polkumyynnitulleja, kansalaisuuden omaava oikeussubjekti, joka on puolestaan ostanut sen maasta, jossa on tällainen velvollisuus, ja kun tämä on tavaraa millään tavalla jalostamatta ilmoittanut sen väliaikaisesti maahantuotavaksi yhteisöön sisäisessä jalostusmenettelyssä ja tuo sen tämän jälkeen uudelleen maahan jalostettuna tavarana mutta vain tilapäisesti ja muutaman tunnin ajaksi, ja myy sen heti uudelleen samalle yhteisön jäsenvaltiossa toimivalle yhtiölle, joka oli huolehtinut sisäisestä jalostuksesta?

3) Voiko jäsenvaltion tuomioistuin, jos se ei voi löytää seuraamuksia koskevia yhteisön säännöksiä, soveltaa kansallisia säännöksiä, esimerkiksi Italian siviililain 1343 §:ää (laiton syy), 1344 §:ää (lain kiertämiseksi tehdyt sopimukset) ja 1345 §:ää (laittomat tarkoitusperät) ja Italian siviililain 1414 §:ää ja sitä seuraavia pykälä, jotka koskevat valeoikeustoimia, joiden nojalla on mahdollista tätä koskevien edellytysten täyttyessä julistaa mitättömiksi sisäiseen jalostukseen asettamista ja jalostettujen tavaroiden myyntiä koskevat sopimukset, jos käy ilmi, että edellä mainittuja yhteisön periaatteita on rikottu?

4) Onko edellä selostettu toimenpide muista syistä tai tulkintaa koskevilla perusteilla, jotka yhteisöjen tuomioistuinta pyydetään täsmentämään, ja mikäli se on etukäteen suunniteltu polkumyynnitullien kiertämiseen, yhteensopiva sisäisen jalostusmenettelyn kanssa, vai rikotaanko sillä tosiasiaa polkumyynnitullien kantamista koskevia tulliperiaatteita, jotka yhteisöjen tuomioistuinta pyydetään täsmentämään?

5) Vastaako kyseinen toimenpide muista syistä tai tulkintaa koskevilla perusteilla, jotka yhteisöjen tuomioistuinta pyydetään täsmentämään, polkumyynnitullien alaisten tavaroiden lopullista maahantuontia?

<sup>(1)</sup> EYVL L 302, s. 1.

<sup>(2)</sup> EYVL L 56, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 21.4.2008 — Iaszlo Hadadi (Hadady) v. Csilla Marta Mesko, Hadadin (Hadady) puoliso**

(Asia C-168/08)

(2008/C 158/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour de cassation

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Iaszlo Hadadi (Hadady)

Vastaaja: Csilla Marta Mesko, Hadadin (Hadady) puoliso

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko (asetuksen (EY) N:o 2201/2003<sup>(1)</sup>) 3 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että tapauksessa, jossa puolisoilla on sekä sen jäsenvaltion kansalaisuus, jonka tuomioistuimen käsiteltäväksi asia on saatettu, että Euroopan unionin jonkin toisen jäsenvaltion kansalaisuus, etusija on annettava sen valtion kansalaisuudelle, jonka tuomioistuimen käsiteltäväksi asia on saatettu?
- 2) Jos edellä esitettyyn kysymykseen vastataan kieltävästi, onko kyseistä säännöstä tulkittava siten, että siinä tapauksessa, että molemmilla puolisoilla on samojen kahden jäsenvaltion kansalaisuudet, siinä tarkoitetaan heidän kannaltaan vahvinta näistä kahdesta kansalaisuudesta?
- 3) Jos edellä esitettyyn kysymykseen vastataan kieltävästi, onko näin ollen katsottava, että puolisoille annetaan kyseisessä säännöksessä lisävaihtoehto, eli he voivat valintansa mukaan saattaa asian tuomioistuimen käsiteltäväksi jommassakummassa niistä kahdesta jäsenvaltiosta, joiden kansalaisuudet heillä molemmilla on?

<sup>(1)</sup> Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetusta (EY) N:o 2201/2003 (EUVL L 338, s. 1).

**Kanne 29.4.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Itävallan tasavalta****(Asia C-181/08)**

(2008/C 158/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: V. Kreuzschitz)

Vastaja: Itävallan tasavalta

**Vaatimukset**

— Sen toteaminen, että Itävallan tasavalta ei ole noudattanut työntekijöiden suojelemisesta vaaroilta, jotka liittyvät asbesti-

altistukseen työssä, annetun neuvoston direktiivin 83/477/ETY muuttamisesta 27.3.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/18/EY<sup>(1)</sup> 2 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä eikä ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle

— Itävallan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Direktiivin täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 15.4.2006.

<sup>(1)</sup> EUVL L 97, s. 48.

**Kanne 29.4.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta****(Asia C-184/08)**

(2008/C 158/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: P. Oliver ja J.-B. Laignelot)

Vastaja: Luxemburgin suurherttuakunta

**Vaatimukset**— On todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut pesuaineista 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 648/2004<sup>(1)</sup> 18 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole säätänyt 18 artiklan mukaisista seuraamuksista tai koska se ei ole ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle

— Luxemburgin suurherttuakunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.