

- 2) Onko 12.6.1991 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 1593/91 2 artiklan 2 ja 3 kohtaa, luettuna yhdessä TIR-carnet'isiin merkittyjen tavaroiden kansainvälistä kuljetusta koskevan 14.11.1975 tehdyn tulliyleissopimuksen (TIR-yleissopimuksen) 11 artiklan 1 ja 2 kappaleen kanssa, tulkittava siten, että säädettyä määräaika sovelletaan vain todistuksen toimittamiseen kuljetuksen säännönmukaisuudesta mutta ei todistuksen toimittamiseen paikasta, jossa rikkomus tai säännönvastaisuus tapahtui?
- 3) Onko 12.6.1991 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 1593/91 2 artiklan 2 ja 3 kohtaa, luettuna yhdessä TIR-carnet'isiin merkittyjen tavaroiden kansainvälistä kuljetusta koskevan 14.11.1975 tehdyn tulliyleissopimuksen (TIR-yleissopimuksen) 11 artiklan 1 ja 2 kappaleen kanssa, tulkittava siten, että jos säädetty määräaika koskee myös todisteen toimittamista paikasta, jossa rikkomus tai säännönvastaisuus tapahtui, tämä määräaika ei kuitenkaan ole vanhentumisaika ja että carnet'n haltija voi toimittaa kyseisen todisteen vielä tämän määräajan päättymisen jälkeen?

(¹) TIR-carnet'iden ja ATA-carnet'iden käytöstä passitusasiakirjoina yhteisössä annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 719/91 soveltamista koskevista säännöksistä 12.6.1991 annettu komission asetus (ETY) N:o 1593/91 (EYVL L 148, s. 11).

Kanne 17.4.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-165/08)

(2008/C 183/20)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: B. Doherty ja A. Szmytkowska)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

— On todettava, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/18/EY (¹) kokonaisuudessaan ja erityisesti sen 22 ja 23 artiklan sekä neuvoston direktiivin 2002/53/EY (²) ja erityisesti sen 4 artiklan 4 kohdan ja 16 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska Puolan tasavalta on ottanut käyttöön geneettisesti muunnettujen siemenlajikkeiden vapaata liikkuvuutta koskevan kiellon ja kieltänyt geneettisesti muunnettujen lajikkeiden merkitsemisen kansalliseen lajikeluetteloon

— on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kansallinen säännös, jonka mukaan ”geneettisesti muunnettujen lajikkeiden siemeniä ei saa saattaa markkinoille Puolan tasavallan alueella”, on ristiriidassa direktiivin 2001/18/EY kanssa, jossa määritetään periaatteet, jotka koskevat geneettisesti muunnettujen organismien markkinoille saattamista. Direktiivin 22 artiklassa kielletään jäsenvaltioita asettamasta lisäedellytyksiä yhteisön tasolla hyväksytyjen organismien markkinoille saattamiseksi, kun taas 23 artiklassa säädetään ainoastaan sellaisista rajoituksista ja kielloista, joita voidaan soveltaa ainoastaan tiettyihin geneettisesti muunnettuihin organismeihin ainoastaan tietyissä erityistilanteissa. Missään direktiivin säännöksessä ei anneta lupaa jäsenvaltiolle kieltää yleisesti ja perusteettomasti kokonaisen geneettisesti muunnettujen organismien ryhmän — tässä tapauksessa siementen — markkinoille saattaminen. Kyseinen säännös on myös ristiriidassa direktiivin 2002/53/EY ja erityisesti sen 16 artiklan kanssa, sillä se merkitsee markkinoiden rajoittamista viljelykasvilajien yleisessä lajikeluettelossa mainittujen lajikkeiden siementen osalta.

Kansallinen säännös, jonka mukaan ”geneettisesti muunnettuja lajikkeita ei voida kirjata kansalliseen rekisteriin”, on ristiriidassa direktiivin 2002/53/EY kanssa. Tämän direktiivin 4 artiklan 4 kohdassa ei anneta jäsenvaltioille lupaa kieltää yleisesti geneettisesti muunnettujen organismien merkitseminen kansalliseen rekisteriin, vaan siinä asetetaan jäsenvaltioille ainoastaan velvollisuus varmistaa merkittäessä tällaisia lajikkeita kansalliseen rekisteriin, että kukin näistä on hyväksytty geneettisesti muunnettuja organismeja koskevan yhteisön lainsäädännön mukaisesti.

(¹) EYVL L 106, 17.4.2001, s. 1–39.

(²) EYVL L 193, 20.7.2002, s. 1–11.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Bidingen (Saksa) on esittänyt 18.4.2008 — Rikosoikeudenkäynti Guido Weberiä vastaan

(Asia C-166/08)

(2008/C 183/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Bidingen