

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lisätullien käyttöön ottamisesta tiettyjen Amerikan yhdysvalloista peräisin olevien tuotteiden tuonnissa 8.12.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2193/2003 (¹) 4 artiklan 2 kohtaa tulkittava sanamuotonsa vastaisesti siten, että lisätullia ei sovelleta sellaisiin tuotteisiin, joiden osalta voidaan esittää selvitys, että ne ovat jo olleet matkalla yhteisöön ajankohtana, jolloin lisätulleja sovellettiin ensimmäisen kerran, ja joiden määräraikkaa ei voida muuttaa?

(¹) EUVL L 328, s. 3.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 3.4.2008 — Janko Rottmann v. Freistaat Bayern

(Asia C-135/08)

(2008/C 171/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Janko Rottmann

Vastaaja: Freistaat Bayern

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko yhteisön oikeus esteenä unionin kansalaisuuden (ja siihen liittyvien oikeuksien ja perusvapauksien) menettämisen kaltaiselle oikeudelliselle seuraukselle, joka perustuu siihen, että kansallisen (Saksan) lainsäädännön mukaan tahalliseksi laillinen peruuttaminen johtaa yhdessä jonkin toisen jäsenvaltion (Itävalta) kansalaisuutta koskevan kansallisen lainsäädännön kanssa — kuten käsiteltävänä olevan asian kantajan tapauksessa siitä syystä, että alkuperäistä Itävallan kansalaisuutta ei voida saada takaisin — valtiottomuuteen?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko jäsenvaltion (Saksa), joka on kansalaistanut unionin kansalaisen ja haluaa sittemmin peruuttaa vilpillisesti saadun kansalaisuuden, yhteisön oikeus huomioon ottaen jätettävä kansalaisuus kokonaan tai toistaiseksi peruuttamatta, jos tai niin kauan kuin peruuttamisen oikeudellisenä seurauksena

on 1 kysymyksessä tarkoitettu unionin kansalaisuuden (ja siihen liittyvien oikeuksien ja perusvapauksien) menettäminen, vai onko toisen jäsenvaltion (Itävalta), jonka kansalainen henkilö aikaisemmin oli, yhteisön oikeus huomioon ottaen tulkittava, sovellettava tai jopa muutettava kansallista lainsäädäntöään siten, että tätä oikeudellista seurausta ei synny?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tallinna Halduskohus (Viron tasavalta) on esittänyt 7.4.2008 — Rakvere Lihakombinaat AS v. Põllumajandusministeerium ja Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Asia C-140/08)

(2008/C 171/23)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tallinna Halduskohus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Rakvere Lihakombinaat AS

Vastapuolet: Põllumajandusministeerium ja Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Kuuluuko jäädytetty kanan lihamassa, joka saadaan poistamalla liha luista mekaanisesti (lihamassa on ensimmäisen kerran määritelty eläinperäisiä elintarvikkeita koskevista erityisistä hygieniasäännöistä 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 853/2004 (¹) liitteessä I olevassa 1.14 kohdassa), 1.5.2004 vallinneessa tilanteessa tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 (²) liitteessä I olevaan CN-koodiin 0207 14 10 vai CN-koodiin 0207 14 99?

2) Jos kysymyksessä 1 kuvailtu tuote on luokiteltava CN-koodiin 0207 14 10, pyydetään vastausta seuraaviin kysymyksiin:

2.1 Estääkö komission asetuksen (EY) N:o 1972/2003 (³) 4 artiklan 1 ja 2 kohta sen, että toimijan ylijäämävaraston suuruuden määrittelemiseksi ylijäämävarastosta vähennetään automaattisesti (luetaan siirtovarastoksi) toimijan 1.5.2004 edeltäneiden neljän toimivuoden 1.5 vallinneiden varastojen keskiarvo, joka kerrotaan 1,2:lla?