

Direktiivin 92/50 6 artiklaa sovelletaan vain siinä tapauksessa, että olemassa on sellaisia julkaistuja lain, asetusten tai hallinnollisten määräysten säännöksiä tai määräyksiä, joilla sopimuspuoleksi valitulle yhtiölle myönnetään yksinoikeus hankintasopimuksen kohteeseen.

(¹) EUVL C 235, 6.10.2007.

Valitus, jonka Gateway, Inc. on tehnyt 13.2.2008 asiassa T-434/05, Gateway, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 27.11.1007 annetusta tuomiosta

(Asia C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Gateway, Inc. (edustaja: solicitor C.R. Jones)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Fujitsu Siemens Computers GmbH

Vaatimukset

- ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-434/05 27.11.2007 antama tuomio on kumottava
- valittajan tekemä väite, joka koskee tavaramerkin rekisteröinnin hakemista, on hyväksyttävä kokonaisuudessaan
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on tehnyt seuraavat virheet:

- a) Termeillä "media gateway" ja "gateway" on IT-alalla hyvin erityinen merkitys koskien tietyn mallisia laitteita, jotka muuntavat yhteyskäytännön tai formaatin toiseen yhteyskäytäntöön tai formaattiin. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi kuitenkin virheellisesti, että koska "gateway" oli yksi osa sitä merkkiä, jonka rekisteröintiä oli haettu, sen tarkoituksena oli kuvailla niitä kaikkia tavaroita ja palveluita, jotka riidanalainen nimitys kattaa, vaikka tosiasiallisesti riidanalaisen merkin kattamista tavaroista ja palveluista yhtäkään ei mainita sellaisten tavaroiden tai palveluiden luettelossa, jotka vastaavat nimityksiä "media gateways" tai "gateways".
- b) Se määritteli kohdeyleisön virheellisesti katsoessaan, että se koostuu kuluttajista, jotka ostavat ainoastaan tietokoneisiin liittyviä tavaroita ja palveluita, eikä kaikkien kyseessä olevan nimityksen kattamien tavaroiden ja palveluiden kuluttajista.

- c) Se katsoi virheellisesti, että kyseessä olevat merkit eivät ole ulkoasultaan, lausuntatavaltaan tai merkityssisällöltään samankaltaisia.
- d) Se katsoi virheellisesti, että kyseessä olevien kahden sanamerkin samankaltaisuus edellyttää, että sanamerkin se osa, joka muodostuu aikaisemmasta tavaramerkistä, hallitsee moniosaisesta sanamerkistä saatavaa kokonaisvaikutelmaa ulkoasun, lausuntatavan ja merkityssisällön osalta.
- e) Arvioidessaan kyseessä olevien merkkien samankaltaisuutta, se ei antanut riittävää painoarvoa erottamiskyvylle, joka sanalla "gateway" on kohdeyleisön keskuudessa valittajan aikaisempaan tavaramerkkinä tietokoneisiin liittyviä tavaroita ja palveluita varten.
- f) Se ei ottanut riittävästi huomioon sitä seikkaa, että tavaramerkit, joilla on erittäin vahva erottamiskyky joko sellaisenaan tai niiden maineen takia, nauttivat laajemmasta suojasta kuin merkit, joiden erottamiskyky on vähäisempi.
- g) Se katsoi virheellisesti, että sanalla "gateway" ei ole itsenäistä asemaa tunnusmerkinä merkissä, jonka rekisteröintiä on haettu.
- h) Se katsoi virheellisesti, että sekaannusvaara edellyttää, että moniosaisen merkin se osa, joka muodostuu aikaisemmasta tavaramerkistä, hallitsee moniosaisesta merkistä saatavaa kokonaisvaikutelmaa.
- i) Se ei arvioinut asianmukaisella tavalla sitä, mikä todennäköinen vaikutus sanalla "gateway" on kyseessä olevien tavaroiden ja palveluiden keskivertokuluttajaan ulkoasun, merkityssisällön ja lausuntatavan osalta, kun kyseinen sana on osa merkkiä, jonka rekisteröintiä on haettu.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 2.4.2008 — J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j. v. Hauptzollamt Bremen

(Asia C-134/08)

(2008/C 171/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Vastaaja: Hauptzollamt Bremen