

Asia C-358/08

Aventis Pasteur SA

vastaan

OB

(House of Lordsin
esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Direktiivi 85/374/ETY – Tuotevastuu – Direktiivin 3 ja 11 artikla – Valmistajan
määrittäminen virheellisesti – Tuomioistuinmenettely – Pyyntö alkuperäisen vastaajan
korvaamisesta valmistajalla – Vanhentumisajan päättymisen

Julkisasiamies V. Trstenjakin ratkaisuehdotus 8.9.2009 I - 11307
Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 2.12.2009 I - 11340

Tuomion tiivistelmä

Jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentäminen – Tuotevastuu – Direktiivi 85/374 – Kanne, joka on nostettu sellaista yhtiötä vastaan, jota virheellisesti pidettiin valmistajana – Vanhentumisajan päättymisen – Alkuperäisen vastaajan korvaaminen valmistajalla voidaan hyväksyä vain poikkeustilanteissa – Tilanne, jossa kanne on nostettu valmistajan täysin

omistamaa tytäryhtiötä vastaan ja mainittu valmistaja on päättänyt kyseessä olevan tuotteen liikkeelle laskemisesta – Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on arvioida, täyttyvätkö edellytykset sille, että alkuperäisenä vastaajana ollutta tuotteen toimittajaa voidaan pitää valmistajana

(Neuvoston direktiivin 85/374 3 artiklan 1 ja 3 kohta sekä 11 artikla)

Tuotevastuuta koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä annetun direktiivin 85/374 11 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansallisen lainsäädännön, jossa sallitaan vastaajan osalta asianosaisseuraanto oikeudenkäynnin kuluessa, soveltamiselle siten, että se mahdollistaa sen, että kyseisen direktiivin 3 artiklassa tarkoitettu valmistaja voidaan mainitussa 11 artiklassa säädetyn määräajan päätyttyä haastaa vastaajaksi oikeudenkäyntiin, joka on pantu vireille kyseisen määräajan kuluessa muuta henkilöä vastaan.

Mainittua 11 artiklaa on kuitenkin yhtäältä tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin katsoo, että sellaisessa oikeudenkäynnissä, joka on kyseisessä 11 artiklassa säädetyn määräajan kuluessa pantu vireille direktiivin 85/374 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettun valmistajan täysin omistamaa tytäryhtiötä vastaan, kyseinen valmistaja voi tulla tämän tytäryhtiön sijaan, jos tuomioistuin toteaa, että kyseessä olevan

tuotteen liikkeelle laskemisesta päätti itse asiassa tämä valmistaja.

Toisaalta direktiivin 85/374 3 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että kun turvallisuudeltaan väitetyksi puutteellisen tuotteen johdosta vahinkoa kärsinyt ei ole kohtuudella voinut selvittää kyseisen tuotteen valmistajan henkilöllisyyttä ennen kuin hän käytti oikeuksiaan tuotteen toimittajaan nähden, tätä toimittajaa on pidettävä valmistajana erityisesti direktiivin 11 artiklan soveltamiseksi, mikäli se ei ole ilmoittanut vahinkoa kärsineelle omasta aloitteestaan ja viipymättä valmistajan henkilöllisyyttä tai sitä, keneltä se itse hankki tuotteen, mistä kansallisen tuomioistuimen on varmistuttava kyseessä olevan tapauksen olosuhteet huomioon ottaen.

(ks. 62–64 kohta ja tuomiolauselman)