

Tuomiolauselma

EY 43 ja EY 48 artikla eivät ole esteenä sellaiselle jäsenvaltion sääntelylle, jossa emoyhtiölle annetaan mahdollisuus muodostaa verotuksellinen yksikkö kotimaisen tytäryhtiön kanssa mutta evätään mahdollisuus tällaisen verotuksellisen yksikön muodostamiseen ulkomaisen tytäryhtiön kanssa sillä perusteella, että viimeksi mainittuun tytäryhtiöön ei sovelleta tämän jäsenvaltion verolainsäädäntöä.

(¹) EUVL C 272, 25.10.2008.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.2.2010 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Car Trim GmbH v. KeySafety Systems Srl

(Asia C-381/08) (¹)

(Tuomioistuimen toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 5 artiklan 1 alakohdan b alakohta — Toimivalta sopimusasioissa — Veloitteen täytäntöönpanopaikan määräytyminen — Irtaimen kaupan ja palvelujen suorittamisen erotteluperusteet)

(2010/C 100/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Car Trim GmbH

Vastaaja: KeySafety Systems Srl

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesgerichtshof — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun asetuksen N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1) 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan tulkinta — Sopimus, joka koskee valmistettavien tavaroiden toimittamista ja johon sisältyy myös toimeksiantajan antamia määräyksiä valmistettavien tavaroiden valmistuksesta, käsittelemisestä ja toimittamisesta sekä valmistuslaatua, toimitusvarmuutta ja tilauksen sujuvaa hallinnollista käsittelyä koskeva takuu — Irtaimen kaupan ja palvelujen suorittamisen erotteluperusteet — Veloitteen täytäntöönpanopaikan määräytyminen kuljetuskaupassa

Tuomiolauselma

1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 5 artiklan 1 alakohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että valmistettavan tai tuotettavan tavarantoimittamista koskevat sopimukset on luokiteltava asetuksen 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan ensimmäisessä luetelmakohtassa tarkoitetuksi irtaimen kaupaksi myöskin silloin, kun ostaja on antanut tavaroiden valmistusta, käsittelemistä ja toimittamista koskevia määräyksiä muttei ole toimittanut materiaalia ja kun tavarantoimittaja vastaa tavarantoimittajan laadusta ja sopimuksenmukaisuudesta.

2) Asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan ensimmäistä luetelmakohtaa on tulkittava siten, että paikkakunta, jolla tavarat sopimuksen mukaan toimitettiin tai oli toimitettava, on määriteltävä kuljetuskaupassa tämän sopimuksen sopimusmääräysten perusteella. Jos toimituspaikkaa ei voida määrittellä tällä perusteella ilman, että viitataan sopimukseen sovellettavaan aineelliseen oikeuteen, tämä paikkakunta on se, jolla tavarat fyysisesti luovutettiin, minkä perusteella ostaja on saanut tai ostajan olisi pitänyt saada tosiasiallinen määräysvalta näihin tavaroihin myyntitoimen lopullisessa määränpäässä.

(¹) EUVL C 301, 22.11.2008.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 25.2.2010 (Finanzgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Firma Brita GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Asia C-386/08) (¹)

(EY-Israel-assosiaatiosopimus — Alueellinen soveltamisala — EY-PLO-assosiaatiosopimus — Israelista peräisin oleville tavaroille myönnetyn etuuskohtelun epäminen Länsirannalta peräisin olevilta tavaroilta — Epäily tavaroiden alkuperästä — Valtuutettu viejä — Tuojavaltion tulliviranomaisen suorittama kauppalaskuilmoituksia koskeva jälkitarkastus — Valtiosopimusosakeutta koskeva Wienin yleissopimus — Sopimusten suhteellisen vaikutuksen periaate)

(2010/C 100/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg