

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisömallista 12.12.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 14 artiklan 3 kohtaa ei sovelleta yhteisömalliin, joka on tehty tilaustyönä.
- 2) Pääasiassa kyseessä olevien kaltaisissa olosuhteissa asetuksen N:o 6/2002 14 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että oikeus yhteisömalliin kuuluu mallin luoneelle, ellei sitä ole sopimuksella luovutettu sille, jolle hänen oikeutensa ovat siirtyneet.

(¹) EUVL C 92, 12.4.2008.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 2.7.2009 (Högsta domstolenin (Ruotsi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — SCT Industri AB, selvitystilassa v. Alpenblume AB

(Asia C-111/08) (¹)

(Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano — Soveltamisala — Konkurssi)

(2009/C 205/12)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta domstolen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SCT Industri AB, selvitystilassa

Vastaaja: Alpenblume AB

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Högsta domstolen — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001 L 12, s. 1) 1 artiklan 2 kohdan b alakohdan tulkinta — Tuomioistuimen jäsenvaltiossa A antama tuomio, jolla todetaan, että jäsenvaltiossa B vireillä olevassa konkurssissa pesää hoitaneelta konkursipesän selvittäjältä puuttuu toimivalta määrätä selvitystilassa olevan yhtiön jäsenvaltiossa A olevavasta omaisuudesta — Yhtiöosuuden konkurssimenettelyssä saaneen yrityksen nostama vahvistuskanne yhtiöosuuden saamiseksi takaisin, kun kyseinen yhtiöosuus on siirtynyt takaisin luovuttajayritykselle sellaisen tuomion nojalla, jolla saanto on todettu pätemättömäksi

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 1 artiklan 2 kohdan b ala-

kohdassa säädettyä poikkeusta on tulkittava siten, että poikkeusta sovelletaan tuomioistuimen jäsenvaltiossa (A) antamaan ratkaisuun, joka koskee jäsenvaltiossa A kotipaikan omaavan yhtiön yhtiöosuuden omistusoikeuden rekisteröintiä ja jonka mukaan kyseisen osuuden luovutusta on pidettävä pätemättömänä, koska jäsenvaltion A tuomioistuin ei tunnusta toisessa jäsenvaltiossa (B) sijaitsevan yhtiön konkursipesän pesänhoitajan toimivaltaa jäsenvaltiossa B toteutussa ja päättyneessä konkurssimenettelyssä.

(¹) EUVL C 116, 9.5.2008.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.7.2009 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Peter Rehder v. Air Baltic Corporation

(Asia C-204/08) (¹)

(Asetus (EY) N:o 44/2001 — 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toinen luettelukohta — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 7 artiklan 1 kohdan a alakohta — Montrealin yleissopimus — 33 artiklan 1 kohta — Lentoliikenne — Matkustajien korvausvaatimukset lentoyhtiöitä kohtaan lentojen peruuttamisen johdosta — Palvelun suorittamispaikka — Tuomioistuimen toimivalta jäsenvaltiossa toiseen jäsenvaltioon tapahtuvassa lentoliikenteessä, josta vastaa kolmanteen jäsenvaltioon sijoittautunut lentoyhtiö)

(2009/C 205/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Peter Rehder

Vastaaja: Air Baltic Corporation

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesgerichtshof — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1) 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan toisen luettelukohdan tulkinta — Vahingonkorvaus, jota matkustaja, jonka kotipaikka on yhdessä jäsenvaltiossa, vaatii asetuksen (EY) N:o 261/2004 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla lentoyhtiöltä, jonka kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa, seurauksena ensimmäisen ja kolmannen jäsenvaltion välisen lennon peruuttamisesta — Sen jäsenvaltion, jossa matkustajalla on kotipaikka, tuomioistuimen toimivalta? — ”jäsenvaltiossa sijaitsevan paikan, jossa palvelut sopimuksen mukaan on suoritettu tai jossa ne olisi pitänyt suorittaa”, määrittäminen