

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag (Alankomaat) — Yhteisön tullittomuusjärjestelmän luomisesta 28.3.1983 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 918/83, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella (ETY) N:o 3357/91 (EYVL L 105, s. 1), 27 artiklan tulkinta — Kolmannesta maasta yhteisössä olevalle vastaanottajalle lähetetyt lähetykset, joista jokaisen arvo on vähäinen, mutta joiden arvo ylittää säädetyn enimmäisrajan yhdistettynä lähetyksenä lähetettynä silloin, kun kysymys on tavaroista sellaisenaan

Tuomiolauselmia

Yhteisön tullittomuusjärjestelmän luomisesta 28.3.1983 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 918/83, sellaisena kuin se on muutettuna 7.11.1991 annetulla asetuksella (ETY) N:o 3357/91, 27 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että sellaisista tavaroista koostuville yhdistetyille lähetyksille, joiden yhteen laskettu todellinen kokonaisarvo ylittää 27 artiklassa säädetyn arvorajan mutta jotka ovat yksitellen tarkasteltuna vähäarvoisia, myönnetään tuontitullittomuus, jos jokainen yhdistetyn lähetyksen paketti on yksitellen osoitettu Euroopan yhteisössä olevalle vastaanottajalle. Tämän osalta sillä, että näiden vastaanottajien sopimuspuoli on itse sijoittautunut Euroopan yhteisön alueelle, ei ole merkitystä silloin, kun tavarat lähetetään suoraan kolmannesta maasta näille vastaanottajille.

(¹) EUVL C 92, 12.4.2008.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 25.6.2009 (Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n^o 5 de San Javierin (Espanja) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Roda Golf & Beach Resort SL

(Asia C-14/08) (¹)

(Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteisöjen tuomioistuimen toimivalta — Oikeusriidan käsite — Asetus (EY) N:o 1348/2000 — Muiden kuin oikeudenkäyntiin liittyvien oikeudellisten asiakirjojen tiedoksianto oikeudenkäyntimenettelyn ulkopuolella — Notaarin vahvistama asiakirja)

(2009/C 205/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n^o 5 de San Javier

Pääasian asianosainen

Roda Golf & Beach Resort SL

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n^o 5 de San Javier — Oikeudenkäynti- ja muiden asia-

kirjojen tiedoksiannosta jäsenvaltioissa siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1348/2000 (EYVL L 160, s. 37) 16 artiklan tulkinta — Muiden kuin oikeudenkäyntiasiakirjojen tiedoksianto puhtaasti yksityisten henkilöiden välillä Euroopan unionin tuomioistuinten aineellisia ja henkilöstöresursseja käyttäen

Tuomiolauselmia

Sellaisen notaarin vahvistaman asiakirjan, josta on kyse pääasiassa, tiedoksianto oikeudenkäyntimenettelyn ulkopuolella kuuluu oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksiannosta jäsenvaltioissa siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1348/2000 soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 92, 12.4.2008.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 2.7.2009 (Juzgado de lo Mercantil n^o 1 de Alicante y n^o 1 de Marca Comunitarian (Espanja) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA) v. Cul de Sac Espacio Creativo SL ja Acierta Product & Position SA

(Asia C-32/08) (¹)

(Asetus (EY) N:o 6/2002 — Yhteisömallit — Asetuksen 14 ja 88 artikla — Yhteisömallioikeuden haltija — Rekisteröimätön malli — Tilaustyönä tehty malli)

(2009/C 205/11)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Mercantil n^o 1 de Alicante y n^o 1 de Marca Comunitaria

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)

Vastaajat: Cul de Sac Espacio Creativo SL ja Acierta Product & Position SA

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Juzgado de lo Mercantil n^o 1 de Alicante y n^o 1 de Marca Comunitaria — Yhteisömallista 12.12.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 (EYVL 2002, L 3, s. 1) 14 artiklan 1 ja 3 kohdan sekä 88 artiklan 2 kohdan tulkinta — Oikeuksien haltijat — Työnantajalle vai palkatulle mallin luoja kuuluva oikeus — Käsitteet

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisömallista 12.12.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 14 artiklan 3 kohtaa ei sovelleta yhteisömalliin, joka on tehty tilaustyönä.
- 2) Pääasiassa kyseessä olevien kaltaisissa olosuhteissa asetuksen N:o 6/2002 14 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että oikeus yhteisömalliin kuuluu mallin luoneelle, ellei sitä ole sopimuksella luovutettu sille, jolle hänen oikeutensa ovat siirtyneet.

(¹) EUVL C 92, 12.4.2008.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 2.7.2009 (Högsta domstolenin (Ruotsi) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — SCT Industri AB, selvitystilassa v. Alpenblume AB

(Asia C-111/08) (¹)

(Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta ja tuomioiden täytäntöönpano — Soveltamisala — Konkurssi)

(2009/C 205/12)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta domstolen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SCT Industri AB, selvitystilassa

Vastaaja: Alpenblume AB

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Högsta domstolen — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001 L 12, s. 1) 1 artiklan 2 kohdan b alakohdan tulkinta — Tuomioistuimen jäsenvaltiossa A antama tuomio, jolla todetaan, että jäsenvaltiossa B vireillä olevassa konkurssissa pesää hoitaneelta konkurssipesän selvittäjältä puuttuu toimivalta määrätä selvitystilassa olevan yhtiön jäsenvaltiossa A olevavasta omaisuudesta — Yhtiöosuuden konkurssimenettelyssä saaneen yrityksen nostama vahvistuskanne yhtiöosuuden saamiseksi takaisin, kun kyseinen yhtiöosuus on siirtynyt takaisin luovuttajayritykselle sellaisen tuomion nojalla, jolla saanto on todettu pätemättömäksi

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 1 artiklan 2 kohdan b ala-

kohdassa säädettyä poikkeusta on tulkittava siten, että poikkeusta sovelletaan tuomioistuimen jäsenvaltiossa (A) antamaan ratkaisuun, joka koskee jäsenvaltiossa A kotipaikan omaavan yhtiön yhtiöosuuden omistusoikeuden rekisteröintiä ja jonka mukaan kyseisen osuuden luovutusta on pidettävä pätemättömänä, koska jäsenvaltion A tuomioistuin ei tunnusta toisessa jäsenvaltiossa (B) sijaitsevan yhtiön konkurssipesän pesänhoitajan toimivaltaa jäsenvaltiossa B toteutetussa ja päättyneessä konkurssimenettelyssä.

(¹) EUVL C 116, 9.5.2008.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.7.2009 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Peter Rehder v. Air Baltic Corporation

(Asia C-204/08) (¹)

(Asetus (EY) N:o 44/2001 — 5 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toinen luettelukohta — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 7 artiklan 1 kohdan a alakohta — Montrealin yleissopimus — 33 artiklan 1 kohta — Lentoliikenne — Matkustajien korvausvaatimukset lentoyhtiöitä kohtaan lentojen peruuttamisen johdosta — Palvelun suorittamispaikka — Tuomioistuimen toimivalta jäsenvaltiossa toiseen jäsenvaltioon tapahtuvassa lentoliikenteessä, josta vastaa kolmanteen jäsenvaltioon sijoittautunut lentoyhtiö)

(2009/C 205/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Peter Rehder

Vastaaja: Air Baltic Corporation

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesgerichtshof — Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1) 5 artiklan 1 kohdan b alakohdan toisen luettelukohdan tulkinta — Vahingonkorvaus, jota matkustaja, jonka kotipaikka on yhdessä jäsenvaltiossa, vaatii asetuksen (EY) N:o 261/2004 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla lentoyhtiöltä, jonka kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa, seurauksena ensimmäisen ja kolmannen jäsenvaltion välisen lennon peruuttamisesta — Sen jäsenvaltion, jossa matkustajalla on kotipaikka, tuomioistuimen toimivalta? — ”jäsenvaltiossa sijaitsevan paikan, jossa palvelut sopimuksen mukaan on suoritettu tai jossa ne olisi pitänyt suorittaa”, määrittäminen