

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen, koska kyseessä olevien merkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 17.12.2007 — Hangzhou Duralamp Electronics v. neuvosto

(Asia T-459/07)

(2008/C 51/89)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Hangzhou Duralamp Electronics (Hangzhou City, Kiina) (edustajat: asianajajat M. Gambardella ja V. Villante)

Vastaajat: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

— Polkumyynnitullien käyttönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien integroitujen elektronisten pienloistelampujen tuonnissa asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen, toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun johdosta ja toimenpiteiden laajentamisesta koskemaan Vietnamin sosialistisesta tasavallasta, Pakistanin islamilaisesta tasavallasta ja Filippiinien tasavallasta lähetettyjen samanlaisten tuotteiden tuontiin 15.10.2007 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1205/2007, joka on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* L 272/1 17.10.2007, on kumottava siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan.

— Neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja on kiinalainen yhtiö, joka vaatii, että polkumyynnitullien käyttönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien integroitujen elektronisten pienloistelampujen tuonnissa asetuksen (EY) N:o 384/96 11 artiklan 2 kohdan mukaisen, toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun johdosta ja toimenpiteiden laajentamisesta koskemaan Vietnamin sosialistisesta tasavallasta, Pakistanin islamilaisesta tasavallasta ja Filippiinien tasavallasta lähetettyjen samanlaisten tuotteiden tuontiin 15.10.2007 annettu neuvoston asetus (EY)

N:o 1205/2007 ⁽¹⁾ on kumottava siltä osin kuin sitä sovelletaan kantajaan.

Kantaja esittää kanteensa tueksi, että neuvoston näkemys siitä, että kaikki pienloistelamput ovat samanlaisia tuotteita riippumatta eroavaisuuksista niiden eliniän, tehon, suojuksen, muiden integroitujen laitteiden, pituuden, halkaisijan, diagonaalin tai loppukäyttäjän välillä, on virheellinen.

Kantaja väittää lisäksi, että neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen laskiessaan polkumyynnimarginaalia, hintojen alittavuusmarginaalia ja vahinkokynnyksiä. Kantajan mukaan menetelmää, jolla tiedot on ekstrapoloitu Eurostatin tiedoista, ei ole selitetty riitautetussa asetuksessa, ja neuvoston olisi pitänyt toimittaa tutkimuksen osapuolille ei-luottamuksellinen tiivistelmä käytetystä menetelmästä sekä laskuesimerkkejä.

Kantaja toteaa lisäksi, että sen oikeutta tulla kuulluksi vertailumaan valinnan osalta on loukattu, koska kantajalle ei annettu riidanalaisen asetuksen antamiseen johtaneen tutkimuksen aikana mahdollisuutta kommentoida vertailumaa Meksikon korvaamista Korealla.

Kantaja toteaa lisäksi, että neuvosto on rikkonut perusasetuksen ⁽²⁾ 7, 9 ja 21 artiklaa ottamalla käyttöön polkumyynnitulleja, vaikka yhteisön etu ei vaatinut toimia.

Kantaja väittää lopuksi, että neuvosto on rikkonut perusasetuksen 5 artiklan 4 kohtaa ja tehnyt ilmeisen arviointivirheen, kun se on ottanut käyttöön polkumyynnitullit, vaikka yhteisön tuotannonala ei tukenut tutkimukseen johtanutta valitusta, koska valitusta vastustaneiden yhteisön tuottajien määrä edusti yli 50 prosenttia samankaltaisen tuotteen koko yhteisön tuotannosta.

⁽¹⁾ EUVL L 272, s. 1.

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96 (EYVL L 56, s. 1).

Kanne 18.12.2007 — Nokia v. SMHV — Medion (LIFE BLOG)

(Asia T-460/07)

(2008/C 51/90)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Nokia Oyj (Helsinki, Suomi) (edustaja: lakimies J. Tanhuanpää)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastaajat: Euroopan yhteisöjen komissio

Vastapuoli valituslautakunnassa: Medion AG (Essen, Saksa)

Vaatimukset

- Toisen valituslautakunnan asiassa R 141/2007-2 2.10.2007 tekemä päätös on kumottava kokonaisuudessaan ja asia on palautettava sisämarkkinoiden harmonisointivirastoon kantajan tavamerkin rekisteröintiä varten.
- SMHV on veloitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavamerkki: Yhteisön tavamerkiksi rekisteröitävä sanamerkki LIFE BLOG luokkiin 9, 38 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten — hakemus N:o 3 564 366

Sen tavamerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Medion AG

Tavamerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansalliset ja kansainväliset sanamerkit LIFE ja LIFETEC luokkiin 1, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 21, 28, 37, 38, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten; kansallinen ja kansainvälinen sanamerkki LIFESAT luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten ja kansallinen sanamerkki LIFESIGN luokkiin 9, 14 ja 16 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Rekisteröintihakemus hylättiin osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Väite hyväksyttiin ja valitus hylättiin

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 19.12.2007 — Visa Europe ja Visa International Service Association v. komissio

(Asia T-461/07)

(2008/C 51/91)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Visa Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) ja Visa International Service Association (Wilmigton, Yhdysvallat) (edustajat: S. Morris, QC, barrister H. Davies, barrister A. Howard, solicitor V. Davies ja solicitor H. Masters)

Vaatimukset

- Päätös on kumottava kokonaan; tai toissijaisesti
- päätöksen 2 artikla on kumottava kokonaan, tai toissijaisesti siinä todettua sakkoo on asianmukaisesti alennettava, ja
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteellaan Visa Europe ja Visa International Service Association (jäljempänä Visa) vaativat EY 230 artiklan nojalla EY 81 artiklan mukaisesta menettelystä 3.10.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 4471 lopullinen (asia COMP/D1/37860 — Morgan Stanley/Visa International ja Visa Europe) kumoamista yhtäältä sen toteamuksen osalta, että Visa oli rikkonut EY 81 artiklaa ja ETA 53 artiklaa epäämällä Morgan Stanley Bank International Limitediltä (jäljempänä Morgan Stanley) Visa Europen jäsenyyden ennen 22.6.2006 sen takia, että se omisti ja hoiti kilpaillevaa korttijärjestelmää, ja toisaalta sen osalta, että kantajien maksettavaksi määrättiin 10,2 miljoonan euron sakko.

Visa esittää kolme oikeudellista perustetta, jotka liittyvät komission toteamaan rikkomukseen. Se esittää erityisesti, että komission päätelmää, jonka mukaan Visa-jäsenyyden epääminen Morgan Stanleyltä on ollut EY 81 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluva merkittävä kilpailunrajoitus, rasittavat ilmeiset oikeudelliset virheet, ja väittää, että komissio ei ole osoittanut tarpeellisia seikkoja tämän päätelmän tueksi.

a) Ensinnäkin väitetään, että komissio on soveltanut väärää oikeudellista ja taloudellista arviointia mainittujen määräysten soveltamisessa, nimittäin sitä, että oli "tilaa lisäkilpailulle" ja teki siten väärän tosiseikkoihin liittyvän ja taloudellisen arvioinnin Morgan Stanleyn jäsenyyden epäämisen väitetyistä vaikutuksista. Tosiasiassa Visan mukaan Morgan Stanleytä ei estetty pääsemästä kyseessä oleville markkinoille (Yhdistyneen kuningaskunnan maksumarkkinat).

b) Toiseksi väitetään, että komissio rikkoi olennaista menettelymääräystä muuttamalla asiaa rajoittavan vaikutuksen osalta päätösvaiheessa antamalla Visalle mahdollisuutta vastata asian uuteen muotoiluun.

c) Vaikka Morgan Stanleytä estettiin pääsemästä Yhdistyneen kuningaskunnan maksumarkkinoille, väitetään, ettei riittäviä kilpailua rajoittavia vaikutuksia ole.