

Vaatimukset

- SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.9.2007 asiassa R 290/2007-1 tekemä päätös on kumottava siltä osin kuin sillä hylättiin osittain kantajan hakemus N:o 5 225 776 yhteisön tavaramerkin rekisteröimiseksi luokkiin 9, 35, 36, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten.
- yhteisön tavaramerkin rekisteröimiseksi tehty hakemus N:o 5 225 776 on hyväksyttävä kaikkien mainittujen tavaroitten ja palvelujen osalta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, jossa kuva korttia pitelevästä kädestä ja kolmesta mustasta kolmiosta luokkiin 9, 35, 36, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten (hakemus N:o 5 225 776)

Tutkijan päätös: Rekisteröinnin hylkääminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Kantaja väittää, että toisin kuin SMHV:n valituslautakunta on todennut riidanalaisessa päätöksessään osat, joista tavaramerkki, jonka rekisteröinti on osittain hylätty, koostuu, ovat erottamiskykyisiä ja sattumanvaraisia kyseessä oleviin tavaroihin ja palveluihin nähden, ja näin ollen niiden yhdistelmä on niin ikään pidettävä erottamiskykyisenä ja sattumanvaraisena.

Kanne 22.11.2007 — Deutsche Post AG v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia T-421/07)

(2008/C 22/86)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Deutsche Post AG (Bonn, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Sedemund ja T. Lübbig)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Euroopan yhteisöjen komission 12.9.2007 tekemä päätös ”Valtiontuki C 36/07 (ex NN 25/07) — Valtiontuki Deutsche Post AG:lle, Kehotus huomautusten esittämiseen EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukaisesti” on kumottava;
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii komission päätöksen, joka koskee EY 88 artiklan 2 kohdassa määrätyn menettelyn aloittamista valtioneu-

C 36/07 (ex NN 25/07) osalta, kumoamista. Tämä päätös on annettu tiedoksi Saksalle 12.9.2007 päivätyllä kirjeellä (EUVL C 245, s. 21). Tällä päätöksellä aloitetun menettelyn tarkoituksena on komission 23.10.1999 aloittamaan menettelyyn, jossa komissio on 19.6.2002 tehnyt kielteisen lopullisen päätöksen (EYVL L 247, s. 27), liittyvän lisätutkimuksen suorittaminen. Tässä kielteisessä päätöksessä komissio totesi, että Deutsche Post AG laskutti ovelta ovelle -pakettipalveluita hintaa, joka alitti palvelukohtaiset lisäkustannukset ja että tämä aggressiivinen alennusmenettely ei liittynyt sen yleispalveluvaitteiden täyttämiseen.

Kanteensa tueksi kantaja väittää, että riidanalaisella päätöksellä loukataan menettelyn peruseriaatteita. Erityisesti loukataan luottamuksensuojaa, koska merkitykselliset tosiseikat ovat olleet komission tiedossa jo vuosia ja koska se teki tältä osin 19.6.2002 päätöksen, jolla menettely lopetettiin. Lisäksi riidanalaisella päätöksellä loukataan Saksan liittotasavallan ja kantajan oikeutta osallistua menettelyyn, koska niille ei annettu mahdollisuutta esittää riidanalaiseseen päätökseen liittyviä huomautuksia ennen sen tekemistä. Lopuksi kantaja vetoaa tässä yhteydessä asetuksen (EY) N:o 659/1999 (1) rikkomiseen, koska tämän säännöksen rakenteesta ilmenee, että 19.6.2002 tehdyn kaltainen kielteinen päätös on lopullinen ja että vastaaja ei voi aloittaa uudestaan tukien tutkintamenettelyä sellaisten tosiseikojen osalta, joista on jo tehty lopullinen arviointi.

Lisäksi kantaja esittää, että vastaaja on rikkonut EY 253 artiklan ja asetuksen N:o 659/1999 6 artiklan 1 kohdan mukaista perusteluvelvollisuutta, koska riidanalaisesta päätöksestä ei ilmene selvästi, millaisia toimenpiteitä komissio haluaa luokitella valtioneuoksi, eikä se sisällä mitään oikeudellista arviointia.

Lopuksi vedotaan EY 87 artiklan 1 kohdan ja EY 88 artiklan rikkomiseen sillä perusteella, että riidanalaisessa päätöksessä lueltuja toimenpiteitä ei voida luokitella valtioneuoksi.

(1) [EY 88] artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

Kanne 16.11.2007 — Agencja Wydawnicza Technopol v. SMHV — (100)

(Asia T-425/07)

(2008/C 22/87)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Agencja Wydawnicza Technopol, sp. z o.o. (Częstochowa, Puola) (edustaja: oikeudellinen neuvonantaja D. Rządowska)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- 3.9.2007 annettu sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan päätös N:o R 1274/2006-4 on kumottava kokonaisuudessaan
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "100" luokkiin 16, 28 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus N:o 3 875 408)

Tutkijan päätös: rekisteröinnin epääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 (¹) 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan virheellinen soveltaminen, sillä kantajan mukaan merkki "100" ei ole kuvaava eikä erottamiskyvytön kyseisten tavaroiden osalta.

(¹) 20.12.1994 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, s. 1).

Kanne 16.11.2007 — Agencja Wydawnicza Technopol v. SMHV — (300)

(Asia T-426/07)

(2008/C 22/88)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Agencja Wydawnicza Technopol, sp. z o.o. (Częstochowa, Puola) (edustaja: oikeudellinen neuvonantaja D. Rzażewska)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- 3.9.2007 annettu sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan päätös N:o R 1275/2006-4 on kumottava kokonaisuudessaan
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "300" luokkiin 16, 28 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus N:o 3 875 416)

Tutkijan päätös: rekisteröinnin epääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 (¹) 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan virheellinen soveltaminen, sillä kantajan mukaan merkki "300" ei ole kuvaava eikä erottamiskyvytön kyseisten tavaroiden osalta.

(¹) 20.12.1994 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, s. 1).

Kanne 16.11.2007 — Mirto Corporación Empresarial v. SMHV — Maglificio Barbara (Mirtillino)

(Asia T-427/07)

(2008/C 22/89)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Mirto Corporación Empresarial, S.L. (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Armijo Chávarri)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Maglificio Barbara Srl

Vaatimukset

- SMHV:n toisen valituslautakunnan 29.8.2007 tekemä päätös asiassa R 875/2006-2 on kumottava ja SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Maglificio Barbara Srl

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki Mirtillino luokkiin 3, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 3 252 467)

Sen tavaramerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Creaciones Mirto, S.A.; kantaja niiden tavaramerkkien luovutuksen jälkeen, joihin väitemenettelyssä on vedottu

Tavaramerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki MIRTO (yhteisön tavaramerkki N:o 1 653 351) luokkiin 3, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten ja lukuisat muut kansalliset sana- ja kuviomerkit MIRTO